

## Acompañamiento metodológico, ética académica y gestión de la investigación en curso en contextos de posgrado



JUAN FRANCISCO PILAR P.

### RESUMEN

Este ensayo examina el rol del asesor de tesis de maestría como figura clave en la formación investigativa avanzada. Tratamos de definir funciones, los estándares de supervisión y los límites a respetar al guiar y acompañar en el proceso al sustentante de la investigación; se proponen prácticas para planificar la investigación en curso, gestionar avances, retroalimentación y la calidad metodológica que debe respetarse. Finalmente se abordan la ética académica, y la prevención del plagio a fin de garantizar una autoría responsable. El enfoque integra lineamientos internacionales (p. ej., el Good Supervisory Practice Framework del UKCGE; la literatura de Lee sobre estilos de supervisión; y los aportes de Lovitts sobre la transición a la investigación independiente) con orientaciones operativas para facultades de ciencias económicas y sociales. El resultado es una guía de referencia para asesores y programas de posgrado que buscan fortalecer la experiencia formativa, la rigurosidad metodológica y la integridad científica del proceso tesis. (UKCGE); (Taylor & Francis Online); (ERIC)

Palabras clave: supervisión de tesis, asesor de maestría, integridad académica, retroalimentación, investigación en curso, buenas prácticas

### ABSTRACT

This essay examines the role of the master's thesis advisor as a key figure in advanced research training. We define functions, supervisory standards, and the boundaries to be respected when guiding and supporting the student in the research process. We propose practices for planning ongoing research, managing progress, providing feedback, and ensuring the necessary methodological quality. Finally, we address academic ethics and plagiarism prevention to guarantee responsible authorship. The approach integrates international guidelines (e.g., the UKCGE

Good Supervisory Practice Framework; Lee's literature on supervisory styles; and Lovitts' contributions on the transition to independent research) with operational guidelines for faculties of economics and social sciences. The result is a reference guide for advisors and graduate programs seeking to strengthen the formative experience, methodological rigor, and scientific integrity of the thesis process. (UKCGE); (Taylor & Francis Online); (ERIC).

Keywords: thesis supervision, master's advisor, academic integrity, feedback, ongoing research, best practices.

## INTRODUCCIÓN

Una tesis de maestría es, simultáneamente, un proyecto de aprendizaje y un ejercicio de producción de conocimiento con fundamentos teóricos y empíricos verificables. Puede referirse a un tema ya tocado, pero debe presentarse de manera innovadora y basarse en una investigación que permita indagar, probar, ratificar o desmentir una teoría permitiendo establecer respuestas válidas a la situación planteada.

En esta etapa, el estudiante suele transitar desde un rol principalmente “consumidor” de conocimiento a uno de agente que indaga, contrasta evidencia y comunica resultados con criterios de validez y relevancia disciplinar.

El proceso de desarrollo del Informe final implica elaborar un proyecto de investigación en el que defina el problema a indagar, así como diseñar la investigación, seleccionar las fuentes de información, elaborar un marco teórico que le permita indagar conceptos, investigaciones y hallazgos anteriores los cuales integrará con sus hallazgos propios por medio de una metodología investigativa que permita arribar a conclusiones que le lleven realizar alguna contribución a la solución de la problemática bajo estudio.

El papel del asesor, por su parte, es el de ser el arquitecto de la experiencia formativa: modela estándares, estructura procesos y preserva la integridad académica, sin sustituir al sustentante en la ejecución ni en la autoría. El compromiso, por tanto, conlleva un doble objetivo, por un lado, rigor metodológico y acompañamiento, y, por otro, la necesidad de asegurar coherencia entre objetivos, análisis y conclusiones, así como la originalidad con citas adecuadas.

En los últimos años, marcos internacionales han sistematizado expectativas y competencias propias de la labor de supervisión a ejercer por el asesor, subrayando que el rol es multifacético (gestión del proyecto, desarrollo de habilidades investigativas, socialización académica y apoyo ético-profesional). El Good Supervisory Practice Framework de UK Council for Graduate Education (UKCGE) reconoce la “compleja y exigente” naturaleza de la supervisión moderna, provee un lenguaje común y enmarca responsabilidades desde la selección del tema hasta la publicación responsable de resultados. (UKCGE) Asimismo, Lee (2008) describe enfoques de supervisión (función directiva, pastoral, crítica, negociada y de desarrollo) como estilos complementarios que el asesor combina según el momento del proyecto y las necesidades del estudiante. (Taylor & Francis Online) Por su parte, Lovitts explica que “ser un buen tomador de cursos” no basta; el salto a la investigación independiente exige andamiaje deliberado por parte del asesor para cultivar creatividad, criterio y autonomía. (ERIC)

Este artículo integra esa literatura con prácticas concretas aplicables a programas de ciencias económicas y sociales, articulando el papel del asesor con el “proceso vivo” de una investigación en marcha: definición del problema, diseño metodológico, muestreo y levantamiento de datos, análisis y validación de resultados, redacción, revisión ética y defensa.

## OBJETIVOS

1. Clarificar roles, funciones y límites del asesor de tesis de maestría a lo largo del ciclo de investigación – redacción - defensa.
2. Proponer estándares y prácticas de supervisión para asegurar rigor metodológico, trazabilidad de decisiones y calidad del informe final.
3. Integrar la ética académica en cada fase: originalidad, citación, manejo de datos, autoría y conflictos de interés.
4. Alinear la supervisión con el desarrollo de competencias investigativas, promoviendo autonomía progresiva y transición a la investigación independiente.

## METODOLOGÍA

Se realiza una revisión narrativa orientada a la práctica contextualizando las funciones del asesor en maestrías, tomando como base la revisión de marcos y guías internacionales de supervisión (UKCGE; Vitae RDF; Council of Graduate Schools), y literatura académica (Lee; Lovitts) para sintetizar roles, competencias y estándares, traduciendo esos insumos en recomendaciones operativas y formatos mínimos (acuerdos de expectativas, cronograma, matriz de retroalimentación, bitácora de reuniones).

## DESARROLLO

### 1) Rol del asesor: de tutor metodológico a garante de integridad sin suplantar la autoría.

El asesor acompaña al sustentante guiándolo en el diseño y desarrollo de la investigación, el uso de fuentes y la integración del marco teórico con los hallazgos propios; vela por la viabilidad de la investigación y el tratamiento del tema, organización de la información, usos y relaciones de las herramientas de análisis y presentación de

los datos garantizando coherencia entre objetivos, metodología, conclusiones y recomendaciones; y preserva la originalidad del texto, corrigiendo desvíos metodológicos y formales.

Es importante en este punto insistir en la distinción entre orientar y hacer la tesis. (UKCGE)

El nombre del asesor queda involucrado al documento final presentado y, por tanto, mínimamente debe asegurarse de que el mismo es un producto bien acabado, que generó algún conocimiento para el sustentante y que no pueda ser cuestionado por errores metodológicos, de contenido, debilidad en el tratamiento u organización de la información y, sobre todo, por violentar investigaciones anteriores presentando las mismas como si fuesen propias.

El asesor debe asegurarse, en la medida de sus posibilidades, que el informe presentado por su asesorado, aun si no se trata de información nueva, contenga interpretaciones, análisis y las palabras propias de quien lo sustenta, y el reconocimiento de los referentes que constituyeron fuentes de la investigación.

### Funciones fundamentales del asesor:

- Definir expectativas y alcance: acordar con el estudiante metas, entregables, plazos, frecuencia de reuniones y criterios de calidad.
- Acompañamiento metodológico: recomendar diseños, técnicas de recolección y análisis; anticipar sesgos y dificultades; asegurar viabilidad ética y logística.
- Desarrollo de competencias: orientar en lectura crítica, escritura académica, gestión de datos, y comunicación de resultados.
- Integridad y cumplimiento: promover citación correcta, resguardar datos, atender conflictos de interés y cumplir normativas institucionales.

## 2) Estilos y enfoques de supervisión: ajustar el acompañamiento al momento del proyecto

El enfoque de acompañamiento a utilizar por el asesor variará de acuerdo con las necesidades y la etapa en que se encuentre el proceso. No todas las etapas de la tesis requieren el mismo tipo de ayuda. Cambian la incertidumbre, la carga cognitiva, las destrezas requeridas y el nivel de autonomía esperada; por eso el asesor debe modular su estilo (directivo, crítico-analítico, pastoral, negociado, de desarrollo) para sostener el avance sin crear dependencia.

- **Directivo:** estructura y marca el rumbo. Define metas, entregables y plazos; ofrece instrucciones claras y modelos. Útil al inicio o cuando hay desorden. No debe prolongarse mucho, ya que se corre el riesgo de generar dependencia.
- **Crítico-analítico:** cuestiona supuestos, pide justificaciones y revisa la lógica de métodos y conclusiones. Potencia el rigor y la solidez argumental. Al aplicar este enfoque hay que tener cuidado de evitar exagerar, con críticas muy profundas o desvalorizaciones, puesto que ya puede llegar a desmotivar al sustentante.
- **Pastoral (socioemocional):** cuida el bienestar, escucha y apoya en momentos de bloqueo o estrés. Mantiene motivación y continuidad. Es importante evitar bajar estándares para dar aliento ya que podría llegarse a resultados mediocres.
- **Negociado:** acuerda expectativas, roles, tiempos de respuesta y criterios de calidad; establece compromisos de resultados. Favorece corresponsabilidad. En este enfoque debe evitarse la ambigüedad.
- **De desarrollo (trazar el camino a la autonomía):** transfiere progresivamente el control: del “te guío” al “tú decides y

justificas”. Fomenta identidad investigadora. El riesgo a evitar es soltar demasiado pronto, sin soporte, al sustentante.

Esta flexibilidad, que Lee (2008) conceptualiza, mejora el ajuste pedagógico y la madurez investigativa. (Taylor & Francis Online)

A lo largo del proceso, la supervisión debería mover el foco desde la tutela cercana (planteo del problema, diseño) hacia la autonomía creciente (análisis, discusión) y la paridad académica en la defensa y la difusión de resultados. Esta transición, descrita por Lovitts, exige que el asesor provea retos cognitivos (preguntas de segundo orden), oportunidades de presentación, y retroalimentación que empodere. (ERIC)

### ¿Por qué variar el enfoque según la etapa?

A medida en que el proceso avanza las necesidades cambian. Al inicio hay alta ambigüedad (tema, marco, método). Se requiere hacer hincapié en un estilo directivo; en las etapas centrales de análisis y discusión el reto es pensar críticamente y argumentar; al final, cuando corresponde la defensa, debe dominar el manejo emocional, hay que pulir bien.

A medida que avanza el proceso crece la autonomía del sustentante, va pasando de aprender a investigar, a defender decisiones propias, si el asesor mantiene siempre un estilo directivo, frena la transición, pero si suelta muy pronto, aquel se puede desorientar, lo que llevará, posiblemente, a estancamientos o a necesidad de reelaboraciones y pérdidas de tiempo.

En síntesis, el camino debe ser: más guía al principio, más preguntas en medio, más autonomía al final. El asesor estructura, luego desafía y finalmente cede el control manteniendo estándares.

### 3) Gestión de la investigación en curso: del protocolo al reporte final

A fin de hacer operativo el proceso y garantizar el rigor científico del proyecto: problema, marco teórico, método, fuentes, análisis y conclusiones, el asesor debe velar porque se cumpla el siguiente ciclo:

1. Clarificación del problema y justificación: mapa de actores, relevancia práctica/teórica, delimitación espacio-temporal.
2. Marco teórico-conceptual: síntesis integradora y ruta de hipótesis o preguntas.
3. Diseño metodológico: tipo de estudio, población, muestra, instrumentos, procedimientos, análisis y consideraciones éticas.
4. Plan de trabajo: hitos, cronograma de recolección, procesamiento y redacción.
5. Gestión de datos protocolos de almacenamiento, anonimización (Algunas personas solo están dispuestas a participar si tienen garantías de que no serán identificadas) y, en los casos en que aplique, plan de replicabilidad (A medida que las conclusiones obtenidas son verificables, aumenta la credibilidad y transparencia, ya que otros investigadores pueden reproducir o repetir el análisis).
6. Redacción por secciones: borradores con foco en método y resultados antes que en pulido estilístico.
7. Revisión y cierre: alineación objetivos – resultados - conclusiones, límites del estudio, recomendaciones y agenda futura. ([academic-senate.berkeley.edu](http://academic-senate.berkeley.edu))

#### Herramientas del asesor para sostener el proceso:

- Matriz de trazabilidad (objetivo - variables - instrumentos - análisis - hallazgos – conclusiones - recomendaciones).

- Bitácora de reuniones con acuerdos, tareas y riesgos.
- Checklist de calidad por sección (método, resultados, discusión). (Ver anexo)
- Hitos de integridad (aprobación ética, control de similitud, resguardo de datos).

Marcos como UKCGE y CGS recomiendan explicitar estos mecanismos y hacer seguimiento regular, con evaluaciones formativas y apoyo a necesidades específicas (p. ej., estudiantes internacionales o con cargas laborales). (UKCGE); (CGS)

### 4) Retroalimentación efectiva: del comentario al aprendizaje

Una retroalimentación útil es:

- Oportuna, para ello deben fijarse revisiones programadas, priorizando, preferiblemente entregas parciales para evitar cuellos de botella y feedback tardío que obligue a reescribir todo; responder entre 48 y 72 horas a partir de la entrega por el estudiante, dando acuse de recibo y ruta de observaciones (“te devuelvo observaciones tal día”). A medida de lo posible deben alternarse comentarios escritos con reuniones breves para clarificar dudas.
- Específica, señalar exactamente qué corregir, dónde y por qué. No basta con decir “mejorar”, se debe señalar método, resultado, contenido, forma, etc. que debe modificarse identificando con precisión el lugar del documento que debe intervenir.
- Accionable, decir cómo hacerlo y cómo verificar que quedó bien. Debe acompañarse cada cambio sugerido con una fecha realista de entrega.
- Debe distinguir: (i) contenido (argumentos, teorías), (ii) método (diseño, validez), (iii) forma (claridad, citación). Guías institucionales

y marcos como Vitae RDF promueven acuerdos explícitos de expectativas para prevenir malentendidos y mejorar la calidad del proceso. (vitae.ac.uk); (vitae.ac.uk)

### 5) Acuerdos de supervisión: expectativas claras desde el inicio

La evidencia sugiere que acuerdos de supervisión reducen conflictos y clarifican responsabilidades (frecuencia de reuniones, propiedad de datos, autoría de publicaciones, uso de software, plazos). Varias universidades y consejos de posgrado recomiendan documentos de “mentoring agreement” o cartas de aprendizaje. (chemistry.artsandsciences.baylor.edu); (academic-senate.berkeley.edu) (<https://files.griddo.comillas.edu/guiabuenaspracticas-directortesis-comillas.pdf?utm>)

#### Componentes mínimos:

- Frecuencia y modalidad de reuniones;
- Plazos de revisión y formatos de entrega;
- Política de cambios de tema/metodología;
- Uso de detectores de similitud y normas de citación;
- Gestión y resguardo de datos;
- Conducta ética y canales de resolución de controversias.

### 6) Ética, integridad y autoría responsable

El asesor debe asegurar la originalidad del informe y el reconocimiento de las fuentes, así como garantizar prácticas éticas en la recolección y uso de datos (consentimiento informado, confidencialidad), particularmente debe evitar la edición sustantiva (escritura fantasma) que diluya la autoría del estudiante.

“Evitar la edición sustantiva” significa que el asesor no debe reescribir partes clave de la tesis de manera que genere contenido intelectual nuevo o altere la autoría del estudiante. El asesor guía, sugiere y corrige, pero no debe crear por el estudiante. Por tanto, no debe:

- Redactar párrafos o secciones enteras de marco teórico, método, resultados o discusión.
- Reorganizar por completo el argumento y escribir las transiciones clave que conectan hallazgos y conclusiones.
- Formular hipótesis, preguntas de investigación o interpretaciones en lugar del estudiante.
- Procesar datos o correr análisis y luego redactar la sección de resultados como si fueran hechos por el sustentante.
- Insertar texto propio que introduce ideas originales (del asesor).

#### ¿Qué sí puede hacer el asesor? (edición formativa)

- Señalar problemas, inconsistencias o lagunas (“La hipótesis no guarda relación con los objetivos”, “Los indicadores no evidencian la presencia de las variables”, “Los objetivos no están vinculados a las preguntas de investigación” ...).
- Sugerir rutas (“Considera un muestreo estratificado por X y Y”), fuentes o referencias.
- Dar ejemplos de formato o redacción tipo (1-2 frases) para que el estudiante lo imite con sus propias palabras.
- Corregir estilo básico: ortografía, claridad de oraciones, coherencia de citación, formato APA (o el que aplique).

- Pedir mejoras verificables: “Explica el criterio de inclusión/exclusión”; “Reporta supuestos del modelo”, etc.

En resumen: orientar, preguntar, estructurar y ejemplificar, sí; escribir por el estudiante, no. Esa es la frontera entre la tutoría responsable y la escritura fantasma. (<https://esduva.uva.es/la-escuela/codigo-de-buenas-practicas/?utm>); (<https://escuela-doctorado.uah.es/export/shared/es/investigacion/galleries/documentos-investigacion/Codigo-Etico-de-Buenas-Practicas-en-investigacion.pdf?utm>)

## 7) Indicadores de calidad de la supervisión

Inspirados en UKCGE y guías institucionales:

- Proceso: existencia de acuerdo de supervisión, bitácora de reuniones, cumplimiento de plazos, registros de retroalimentación.
- Producto: coherencia objetivos – método - resultados, transparencia de datos, control de similitud, calidad de redacción académica.
- Resultados: defensa exitosa, satisfacción del estudiante, potencial de publicación/divulgación, impacto práctico de recomendaciones. (UKCGE); ([ukri.org](http://ukri.org)).

## RECOMENDACIONES OPERATIVAS PARA ASESORES

1. Formalizar un acuerdo de supervisión en la primera reunión (expectativas, cronograma, revisión, ética, datos, autoría). ([chemistry.artsandsciences.baylor.edu](http://chemistry.artsandsciences.baylor.edu)).
2. Estructurar un cronograma con entregables parciales (anteproyecto, marco contextual, encuesta (o propuesta), resultados preliminares, Conclusiones y recomendaciones, borrador completo).

3. Implementar una matriz de trazabilidad que alinee objetivos, variables, instrumentos y análisis; revisarla en cada reunión metodológica.

4. Separar niveles de feedback (Contenidos, métodos, forma) y acordar tiempos máximos de respuesta. ([vitae.ac.uk](http://vitae.ac.uk))

5. Promover formación complementaria (si se requiere) según brechas identificadas ([vitae.ac.uk](http://vitae.ac.uk)); (Ulster University)

6. Gestionar integridad: aprobación ética, plan de datos, control de similitud antes de la entrega final, y revisión de citación. (CGS)

7. Fomentar autonomía adaptando el estilo de supervisión a la etapa (modelo de Lee); en la recta final, centrarse en discusión, conclusiones y aportes. (Taylor & Francis Online)

8. Preparar la defensa con simulacros, anticipando preguntas sobre método, límites y validez externa.

9. Plan de difusión (si aplica).

## CONCLUSIONES

El asesor de tesis deberá acompañar al sustentante durante todo el proceso y guiarle en el desarrollo de la investigación y en la redacción del informe final que se genere. Su papel estratégico implica la articulación del aprendizaje y producción de conocimiento, garantizando el rigor y la integridad, y, sobre todo, facilitando la transición del estudiante hacia la investigación independiente.

En este sentido el asesor debe orientar al sustentante ayudándole a entender, en primer lugar, la viabilidad de la investigación y el tratamiento del tema, indicarle qué aspectos, datos, fuentes, etc., aportan valor al mismo; asistirlo en la parte teórica, organización de la información, usos y relaciones

de las herramientas de análisis y presentación de los datos; debe revisar y garantizar la coherencia de las conclusiones y recomendaciones en función del tratamiento del tema.

La experiencia internacional converge en tres ideas clave: (i) la supervisión es un ecosistema de roles (gestor del proceso, guía metodológico, mentor ético y “andamio” de autonomía); (ii) requiere expectativas explícitas y mecanismos de seguimiento (acuerdo de supervisión, bitácora, matrices de calidad); y (iii) su éxito se mide tanto por el producto (tesis defendida con solvencia) como por las competencias desarrolladas para ejercer investigación rigurosa más allá del grado. Integrar estos principios en la práctica cotidiana fortalece la calidad del posgrado, protege la reputación institucional y, sobre todo, potencia el crecimiento profesional y humano del maestrante. (UKCGE); (vitae.ac.uk); (Taylor & Francis Online)

## REFERENCIAS

- Agreeing expectations from the supervisory relationship (vitae.ac.uk)
- Aragón-Vargas, L. F., & Jiménez Matarrita, A. (2022). Buenas prácticas de supervisión de tesis de grado y posgrado. *Pensar en Movimiento: Revista de Ciencias del Ejercicio y la Salud*, 20(1), e50522. <https://doi.org/10.15517/pensarmov.v20i1.50522> (Acceso abierto: <https://www.revistas.ucr.ac.cr/index.php/pem/article/view/50522>)
- Baylor University Graduate School. (s. f.). Advisor-Advisee Agreement. <https://www.baylor.edu/graduate/doc.php/396502.pdf> (Info general: <https://graduate.baylor.edu/faculty-staff-resources/your-graduate-students/graduate-school-forms>)
- Best practices for faculty mentoring of graduate students (academic-senate.berkeley.edu)
- Council of Graduate Schools. (2012). *Research student and supervisor: A guide to good practices* (North American version). [https://cgsnet.org/wp-content/uploads/2022/01/research\\_student\\_and\\_supervisor.pdf](https://cgsnet.org/wp-content/uploads/2022/01/research_student_and_supervisor.pdf)
- Difabio de Anglat, H. (2011). Las funciones del tutor de la tesis en educación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 16(50), 935–959. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=SI405-66662011000300012](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=SI405-66662011000300012)
- Essentials of Supervision (mpls.ox.ac.uk)
- Glasgow Caledonian University. (2015). *Guidelines for research student supervisors*. [https://edshare.gcu.ac.uk/5020/1/Guidelines\\_Res\\_Student\\_Supervisors\\_May15.pdf](https://edshare.gcu.ac.uk/5020/1/Guidelines_Res_Student_Supervisors_May15.pdf)
- (Políticas y reglamentos relacionados: <https://www.gcu.ac.uk/research/graduateschool/theresearchstudenthandbook/regulationsandguidelines>)
- GPS (Graduate Pathways For Success) Baylor University. Microsoft Word - Graduate Student Mentoring Advisor Statement 2021 .docx
- Lee, A. (2008). How are doctoral students supervised? Concepts of doctoral research supervision. *Studies in Higher Education*, 33(3), 267–281. <https://doi.org/10.1080/03075070802049202>
- (Acceso alternativo: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03075070802049202>)
- Lee, A. (2018). How can we develop supervisors for the modern doctorate? *Studies in Higher Education*, 43(5), 878–890. <https://doi.org/10.1080/03075079.2018.1438090>
- Lovitts, B. E. (2005). Being a good course taker is not enough: A theoretical perspective on the transition to independent research. *Studies in Higher Education*, 30(2), 137–154. <https://doi.org/10.1080/03075070500043093> (Acceso alternativo: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03075070500043093>)
- UK Council for Graduate Education. (2019). *Good Supervisory Practice Framework*. <https://supervision.>

ukcge.ac.uk/good-supervisory-practice-framework (PDF espejo: <https://ukcge.ac.uk/assets/pdfs/GOODSUI.PDF>)

UK Research and Innovation, & UK Council for Graduate Education. (2022, 12 de diciembre). Supporting excellent supervisory practice across UKRI doctoral training investments. <https://www.ukri.org/publications/supporting-excellent-supervisory-practice-across-ukri-doctoral-training-investments/>

(PDF: <https://www.ukri.org/wp-content/uploads/2022/12/UKRI-12122022-UKRI-Research-Supervision-Report-UKCGE.pdf>)

Ulster University Doctoral College. (s. f.). Supervisor guide. <https://www.ulster.ac.uk/doctoralcollege/supervisors/supervisor-guide>

(Responsabilidades del supervisor: <https://www.ulster.ac.uk/doctoralcollege/supervisors/supervisor-responsibilities-in-the-phd-researchers-journey>)

Universidad de Alcalá. (2019). Código ético de buenas prácticas en la investigación. <https://escuela-doctorado.uah.es/export/shared/es/investigacion/galleries/documentos-investigacion/Codigo-Etico-de-Buenas-Practicas-en-investigacion.pdf>

Universidad Politécnica de Cartagena. (2013). Guía de buenas prácticas para la realización de una tesis doctoral. <https://lex.upct.es/download/7ec4f8b8-8563-461e-9a68-ad89722fade6>

(Normativa: <https://doctorado.upct.es/informacion/normativa>)

Universidad Pontificia Comillas. (s. f.). Guía de buenas prácticas para la dirección de tesis doctorales. <https://files.griddo.comillas.edu/guiabuenaspracticas-directortesis-comillas.pdf>

(Normativa y documentos: <https://www.comillas.edu/escuela-internacional-de-doctorado/documentos/>)

Universidad de Valladolid, Escuela de Doctorado. (s. f.). Guía de buenas prácticas para la dirección de tesis doctorales. <https://esduvadoc.uva.es/calidad/GuiaDeBuenasPracticasParaDireccionTesisDoctorales.pdf>

(Código de buenas prácticas en investigación: <https://secretariageneral.uva.es/wp-content/uploads/VIII.19.-Codigo-Buenas-Practicas-Investigacion.pdf>)

Universitat de València. (s. f.). Guía de buenas prácticas en dirección de tesis doctoral: Responsabilidades del director/a. <https://www.uv.es/uvweb/prototipus/es/calidad/guia-buenas-practicas-direccion-tesis-doctoral/responsabilidades-del-director-tesis-1285873664015.html>

(Guía PDF asociada: <https://www.uv.es/infomath/BuenasPracticasDirectorTesis.pdf>)

Universidad de Guadalajara (UDGVirtual). (2023). Guía de seguimiento de dirección de tesis del Doctorado (DGC). [https://gestioncultural.udgvirtual.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/guia\\_de\\_segui\\_miento\\_de\\_direccion\\_de\\_tesis\\_dgc\\_2023.pdf](https://gestioncultural.udgvirtual.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/guia_de_segui_miento_de_direccion_de_tesis_dgc_2023.pdf)

(Página del recurso: <https://gestioncultural.udgvirtual.udg.mx/guia-de-titulacion-y-direccion-de-tesis>)

Vitae (CRAC). (2011). Researcher Development Framework. <https://vitae.ac.uk/vitae-researcher-development-framework/>

Rosas, A. K., Flores, D., & Valarino, E. (2006). Rol del tutor de tesis: Competencias, condiciones personales y funciones. *Investigación y Postgrado*, 21(1), 153–185. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1316-00872006000100007](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1316-00872006000100007)

(PDF alternativo: <https://biblat.unam.mx/hevila/Investigacion>)

## ANEXO

### Checklist de integridad y calidad académica para depósito de tesis

#### 1. Método y diseño

- Coherencia entre el problema, objetivos, preguntas, hipótesis y diseño.
- Población, muestra y muestreo descritos con criterio de inclusión/ exclusión.
- Instrumentos descritos adjuntos (anexos) con validez contenido y confiabilidad reportadas o justificadas

#### 2. Ética integridad académica

- Consentimientos y autorizaciones (si aplica).
- Propiedad de datos y permisos de uso.
- Citas y referencias completas consistentes y en el estilo exigido (APA u otros).
- Ausencia de escritura fantasma por parte del asesor; las decisiones y argumentos son del estudiante.

#### 3. Resultados y análisis

- Reporte completo y trazable de resultados (tablas y gráficos revisados, numerados y referenciados).

#### 4. Discusión, conclusiones, recomendaciones y aportes

- La discusión enlaza los resultados con la teoría.
- Las conclusiones derivan lógicamente de la evidencia.

- Recomendaciones factibles y alineadas a los hallazgo.
- Propuesta (En los casos que aplica).

#### 5. Redacción y formato

- Estructura conforme a la guía de la facultad (secciones obligatorias, orden, extensión, etc.).
- Claridad y coherencia de redacción (párrafos, todo académico, inexistencia de redundancias, etc.).
- Tablas y gráficos titulados, con notas, fuentes y legibilidad adecuada).

#### 6. Documentación administrativa

- Carta de depósito, asignación de asesoría, asistencia...
- Formato y requisitos de depósito completados.

#### 7. Pre-planeación de defensa

- Presentación, guía de preguntas, etc.
- Simulacros de defensa.
- Ajuste de tiempos de exposición.