

## Construcción y análisis de una base de datos digital de investigaciones educativas en la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD): INVEDU-FCE, 2025

### Construction and analysis of a digital database of educational research at the Autonomous University of Santo Domingo (UASD): INVEDU-FCE, 2025

#### Basilio Florentino Morillo<sup>1</sup>

📍 Profesor adjunto y director del Instituto de Investigación e Innovación Educativa de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana

🆔 <https://orcid.org/0000-0001-7095-5564>

✉ [bflorentino34@uasd.edu.do](mailto:bflorentino34@uasd.edu.do)

📞 1 809 901 3339

#### Manuel Eusebio Herasme<sup>2</sup>

📍 Investigador del Instituto de Investigación e Innovación Educativa de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana

🆔 <https://orcid.org/0009-0002-4854-0930>

✉ [meherasme@hotmail.com](mailto:meherasme@hotmail.com)

📞 1 809 858 6696

#### Wilfredo Rosario Carrión<sup>3</sup>

📍 Profesor adjunto y director de Investigaciones de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Santo Domingo República Dominicana

🆔 <https://orcid.org/0009-0009-9016-3447>

✉ [wrosario27@uasd.edu.do](mailto:wrosario27@uasd.edu.do)

📞 1 809 297 3510

<sup>1</sup> Doctor en Filosofía y Ciencias de la Educación por la Universidad de Barcelona, 2000.

<sup>2</sup> Diplomado de Estudios Avanzados (DEA) en Psicología de la Educación y Desarrollo Humano, por la Universidad de Valencia, España.

<sup>3</sup> Doctor en Estudios del Español: Lingüística y Literatura, por la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, 2021.

## RESUMEN

**Objetivo.** El estudio tuvo por objetivo construir y analizar una base de datos digital de investigaciones educativas de la Facultad de Ciencias de la Educación (FCE) de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD) para facilitar la consulta, la difusión y la toma de decisiones. **Método.** Se ejecutó un estudio descriptivo con análisis de contenido sobre 7,518 registros, levantados en un operativo exhaustivo en la biblioteca central universitaria mediante formularios estandarizados, capacitación de equipos y protocolos de control de calidad. La carga de información se realizó en un módulo web institucional. **Resultados.** La base de datos quedó totalmente construida. El 49.3% de los resúmenes se elaboró para la base, 37.6% se copió sin cambios y 13.0% se sintetizó; predominaron las tesis de maestría (40.5%) y de licenciatura (34.3%). En los casos con fecha (n = 6,812), la producción se concentró en 2016–2020 (36.4%) y después de 2020 (22.1%). **Conclusiones.** Se construyó y se analizó una base de datos digital pública, INVEDU-FCE, consultable desde Internet. Se estandarizaron los metadatos y la normalización de resúmenes y se mejoró la visibilidad y la recuperabilidad de la información.

*Palabras clave:* educación superior, acceso abierto, gestión del conocimiento, bases de datos, sistemas de información

## ABSTRACT

**Objective.** The study aimed to build and analyze a digital database of educational research from the Faculty of Education (FCE) at the Autonomous University of Santo Domingo (UASD) to support discovery, dissemination, and decision-making. **Method.** A descriptive study with content analysis was conducted on 7,518 records through a comprehensive fieldwork operation carried out at the university's central library using standardized forms, team training, and quality-control protocols. Data were uploaded to an institutional web module. **Results.** The database was fully constructed. Of the abstracts, 49.3% were newly authored for the database, 37.6% were copied without changes, and 13.0% were synthesized; master's theses (40.5%) and bachelor's theses (34.3%) predominated. Among dated records ( $n = 6,812$ ), production was concentrated in 2016–2020 (36.4%) and after 2020 (22.1%). **Conclusions.** A public INVEDU-FCE digital database, accessible online, was built and analyzed. Metadata were standardized and abstracts were normalized, improving the visibility and retrievability of information.

*Keywords:* higher education, open access, knowledge management, databases, information systems

## I. INTRODUCCIÓN

La investigación presenta los resultados del proyecto Base de Datos de Investigaciones Educativas de la Facultad de Ciencias de la Educación (INVEDU-FCE), concebido y ejecutado en la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD) para consolidar y publicar metadatos y resúmenes de la producción académica de la Facultad de Ciencias de la Educación (FCE). Durante años, la consulta de tesis y trabajos finales permaneció fragmentada en soportes físicos y repositorios no integrados, con metadatos incompletos y taxonomías heterogéneas, lo que limitó la visibilidad, la recuperabilidad y el reuso del conocimiento (Laudon & Laudon, 2020; Rosenfeld et al., 2015).

Se definió como problema la ausencia de un sistema de información que integrara, normalizara y difundiera los productos de investigación de la FCE en formato consultable. Esta brecha dificultaba la localización, la comparación y la síntesis de hallazgos, con efectos directos en la docencia basada en evidencia, la continuidad de líneas de investigación y la toma de decisiones académicas. En respuesta, el proyecto estableció como objetivo general la construcción y el análisis de una base de datos digital referencial que concentrara metadatos clave y resúmenes estandarizados y que ofreciera analíticas descriptivas de utilidad institucional (Nonaka & Takeuchi, 1999).

En el estudio se entendió por base de datos una colección organizada de datos estructurados, gestionada de manera que garantizara integridad, consistencia, recuperabilidad y seguridad. Su diseño supuso niveles conceptual, lógico y físico: el nivel conceptual modeló entidades (autores, programas, unidades académicas, periodos, tipologías documentales) y sus atributos; el nivel lógico definió relaciones y restricciones de integridad, y el nivel físico determinó el almacenamiento y los mecanismos de acceso. La normalización de datos, el uso de vocabularios controlados y la definición de identificadores persistentes se consideraron criterios de construcción indispensables para asegurar calidad y escalabilidad (Laudon & Laudon, 2020).

Además, se adoptaron lineamientos de interoperabilidad y accesibilidad que favorecieron la reutilización de contenidos. Se consideró la articulación con identificadores persistentes —Open Researcher and Contributor ID (ORCID) para autoría y Digital Object Identifier (DOI) para documentos, y con vocabularios del Tesoro de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (Wilkinson et al., 2016; UNESCO, 2024; ORCID, 2023).

Para situar el estudio, se presentaron de forma descriptiva y explicativa bases de datos de referencia. En el ámbito internacional se revisaron Education Resources Information Center (ERIC), TESEO, Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex), Open Journal Systems (OJS), Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc) y Scientific Electronic Library Online (SciELO). En el ámbito nacional se consideró la Base de Datos de Investigaciones Educativas (INERED) creada en el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE)<sup>4</sup> en el año 2012, con el proyecto presentado por Florentino y Taveras (2010) y los repositorios institucionales universitarios surgidos en el país posteriores a INERED. Estos referentes aportaron criterios de interoperabilidad, visibilidad y calidad de metadatos para el diseño del proyecto (ERIC, 2024; TESEO, 2023; Latindex, 2022; OJS, s. f.; Redalyc, 2022; SciELO, 2023; INERED, s. f.).

## II. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

Este estudio se fundamenta en un conjunto de conceptos de variables y en las características de sistemas de información referenciales que dan soporte al diseño y a la evaluación de INVEDU-FCE. En lo conceptual, y siguiendo las recomendaciones de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) se entiende por base de datos digital un repositorio organizado de registros estructurados que preserva integridad y consistencia para consulta y análisis; por metadatos, datos estructurados sobre informaciones que describen recursos (título, autoría, fecha, tema, etc.) y habilitan su descubrimiento e intercambio;

4 Antes de ser presentada al IDEICE la idea de INERED, que surgió en el año 1998 en Barcelona, España, mientras Basilio Florentino Morillo realizaba sus estudios de doctorado, fue presentada al Instituto Nacional de Formación y Capacitación del Magisterio (INAFOCAM) en el 2004 y a la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM) en el 2025, pero el proyecto no fue considerado como relevante en ese momento, por el poco conocimiento que tenían las autoridades de las respectivas instituciones sobre una iniciativa de esa naturaleza.

por visibilidad, la capacidad de que la producción académica sea localizada y citada; por recuperabilidad, la posibilidad de hallar y filtrar registros pertinentes mediante puntos de acceso y vocabularios; por interoperabilidad, la aptitud de distintos sistemas para intercambiar y usar información de manera fiable; y por accesibilidad, el acceso abierto, inclusivo y con criterios de diseño universal. Estos constructos se articulan con la recomendación de ciencia abierta de la UNESCO, que establece principios y estándares para promover la circulación del conocimiento en condiciones equitativas (UNESCO, 2021).

La literatura sobre gestión del conocimiento sostiene que la efectividad de los sistemas de información depende menos de la infraestructura técnica y más de la capacidad organizacional para sostener prácticas de captura, curaduría y difusión (Nonaka & Takeuchi, 1999). En ese sentido, los repositorios de conocimiento se entienden como artefactos sociotécnicos cuyo valor emerge de comunidades de práctica y del uso real que docentes, estudiantes y gestores hacen de los contenidos. Ello justifica la necesidad de invertir en estándares y en diseño de experiencia de usuario (Nonaka & Takeuchi, 1999; Laudon & Laudon, 2020).

Por su parte, la teoría de arquitectura de información distingue entre estructura, navegación y presentación (Montes de Oca, 2004). INVE-  
DU-FCE prioriza estructuras planas con múltiples puntos de acceso (por autor, tema, programa y periodo), navegación facetada y rótulos consistentes con el Tesoro de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Este diseño redujo el coste cognitivo de exploración y aumentó la encontrabilidad de registros relevantes (Rosenfeld et al., 2015; UNESCO, 2024).

Desde la perspectiva de gestión del conocimiento, el modelo de Socialización, Exteriorización, Combinación e Interiorización (SECI) explicó la conversión del conocimiento tácito a explícito mediante artefactos intermedios, como resúmenes normalizados, descriptores y taxonomías, que facilitan la reutilización en contextos universitarios (Nonaka & Takeuchi, 1999). En paralelo, los sistemas de información de gestión enfatizan la alineación entre procesos, datos y tecnologías, así como la calidad, seguridad y gobierno de datos; la

arquitectura de información aporta pautas para modelar entidades y relaciones, y para diseñar puntos de acceso y rótulos que reduzcan la carga cognitiva durante la búsqueda (Laudon & Laudon, 2020; Rosenfeld et al., 2015).

En el entorno latinoamericano, se documentó que los sistemas de información universitarios robustos, con estándares y gobernanza explícita, inciden en posicionamiento e impacto institucional; a su vez, la gestión educativa basada en datos se beneficia de plataformas interoperables y de analítica institucional (Gerón-Piñón et al., 2021; Marrero-Ascanio et al., 2022).

A nivel de referentes operativos, los sistemas consultados comparten rasgos de gobernanza editorial, políticas de indización, estándares de calidad y procesos técnicos de ingesta, validación, publicación y servicios de búsqueda. Entre ellos se resaltan las bases de datos:

- a) Education Resources Information Center (ERIC), creada en 1966 en Estados Unidos, constituye un recurso en línea para la búsqueda de información en el campo de la educación. Esta base de datos se enfoca en la educación y la formación, y proporciona acceso a más de 1,4 millones de registros bibliográficos de artículos de revistas, informes técnicos y otros materiales relacionados con la educación (ERIC, 2024).
- b) Base de Datos de Educación de la UNESCO, creada en 1969 para facilitar la búsqueda y el acceso a la literatura científica y técnica en el campo de la educación a nivel mundial. Esta base de datos cuenta con más de 1.300.000 registros bibliográficos, incluyendo monografías, artículos de revistas, informes técnicos, tesis y otros tipos de publicaciones, provenientes de más de 120 países y en más de 90 idiomas (UNESCO, 2021).
- c) Base de Datos de Tesis Doctorales de España (TESEO). Constituye una herramienta que permite buscar, localizar y obtener información sobre las tesis doctorales leídas y evaluadas en las universidades españolas desde 1976. Según la página oficial de TESEO, se han incorporado más de 218.000 tesis doctorales a la base de datos (TESEO, 2023).

- a) El Sistema Regional de Información en Línea (Latindex). Reúne y difunde datos sobre revistas científicas publicadas en Iberoamérica (América Latina y el Caribe, España y Portugal). Es coordinado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Se estructura en productos complementarios —Directorio, Catálogo 2.0 y Descubridor de Artículos—; el Catálogo 2.0 admite únicamente revistas que cumplan altos estándares de calidad definidos en su metodología, reforzando criterios comparables de evaluación e interoperabilidad (Latindex, 2022).
- b) Entre las redes y sistemas de indización de la región, Redalyc, administrado desde la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx), se define como un sistema de información científica de acceso abierto y de propiedad académica, orientado a la visibilidad, interoperabilidad y preservación de las revistas que indiza (Redalyc, 2022).
- c) Por su parte, Scientific Electronic Library Online (SciELO) consiste en una biblioteca electrónica y modelo cooperativo de publicación e indización de revistas de acceso abierto, organizado como una red internacional de colecciones nacionales de revistas científicas. Opera con criterios de admisión y permanencia explícitos (calidad científica y editorial, visibilidad, interoperabilidad y buenas prácticas), actualizados y aplicados por colecciones nacionales en red y se coordina desde São Paulo (Brasil) por el Programa SciELO, desarrollado por la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP) (SciELO, 2023).
- d) En el plano de gestión editorial, se presenta como ejemplo Open Journal Systems (OJS), desarrollado por el Public Knowledge Project. Es una plataforma de código abierto que permite operar uno o varios títulos, con flujos editoriales flexibles y funciones modulares, y facilita la integración con repositorios y servicios de indización (OJS, s. f.).

Como referente nacional, la Base de Datos Referencial de Investigaciones Educativas de la República Dominicana (INERED), desarrollada en el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE), ofrece consultas a resúmenes de investigaciones realizadas en el país y constituye la primera

plataforma pública de sistematización de la producción educativa nacional (INERED, s. f.), aportando criterios sobre alcance, granularidad de metadatos y público objetivo útiles para el diseño de la nueva base de datos.

Todas las variables definidas (base de datos digital, metadatos, visibilidad, recuperabilidad, interoperabilidad y accesibilidad) y los referentes operativos (ERIC, TESEO, Latindex, OJS, Redalyc, SciELO e INERED) convergieron en un marco que privilegió: (a) vocabularios controlados y estándares de metadatos para describir con consistencia; (b) identificadores persistentes para enlazar actores y objetos; (c) políticas y criterios de calidad e indexación; y (d) flujos editoriales y servicios de búsqueda que sostienen la visibilidad y la reutilización.

Este andamiaje conceptual y técnico orientó la construcción de INVEDU-FCE y justificó las decisiones de diseño dirigidas a estandarizar, abrir e integrar la producción académica de la FCE (Wilkinson et al., 2016; Laudon & Laudon, 2020; Rosenfeld et al., 2015; ERIC, 2024; Latindex, 2022; OJS, s. f.; Redalyc, 2022; SciELO, 2023; INERED, s. f.).

### III. MÉTODO

El estudio se desarrolló mediante un enfoque metodológico descriptivo, con análisis de contenido aplicado a documentos académicos (tesis de maestría y licenciatura, informes de especialidad, monográficos y proyectos de intervención). En términos operativos, el enfoque descriptivo buscó caracterizar la producción y sus metadatos sin intervenir variables; el análisis de contenido permitió identificar y codificar características explícitas de los documentos en categorías predefinidas (Krippendorff, 2022). La unidad de análisis correspondió a cada registro ingresado en la base de datos.

La población objetivo abarcó investigaciones educativas vinculadas, en general, a la Facultad de Ciencias de la Educación (FCE) de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD) hasta el año 2024. Las fuentes incluyeron los informes de finalización de grados depositados en la Biblioteca Central. La estrategia de levantamiento se fundamentó en el entrenamiento de estudiantes

de dos grupos del Curso Optativo Equivalente a la Tesis de Grado de la FCE durante el año 2024. El proyecto se ejecutó en dos etapas secuenciales: en la primera se priorizaron tesis de maestría y especialidad, donde participó el primer grupo integrado por 405 estudiantes. En la segunda, con el segundo grupo de estudiantes (344), se incorporaron tesis y monográficos de licenciatura. Esta secuencia se justificó por la disponibilidad documental y por la necesidad de ajustar los procesos de captura y validación antes de escalar el volumen de registros. En total, se tuvo acceso a 7,518 registros.

En términos de criterios de construcción de bases de datos, se observaron principios de diseño lógico como la normalización (primera, segunda y tercera forma normal) para eliminar redundancias y anomalías de actualización; la definición de claves primarias y foráneas para asegurar integridad referencial; y la implementación de reglas para restringir valores y dominios. Se consideraron propiedades de Atomicidad, Consistencia, Aislamiento y Durabilidad (ACID, por sus siglas en inglés) para la consistencia transaccional (Laudon & Laudon, 2020).

La gobernanza de datos se operacionalizó en políticas, roles y responsabilidades para definir quién creó, validó, publicó y actualizó la información. Se consolidó un glosario de metadatos con definiciones operativas, formatos y ejemplos canónicos por campo (título, autores, programa, unidad académica, año, tipo documental, palabras clave, resumen y vínculos). La trazabilidad se garantizó mediante registros de cambios y control de versiones, y la interoperabilidad se abordó con esquemas de exportación e importación tabular (CSV) y estructurada (JSON y XML) (Laudon & Laudon, 2020; Wilkinson et al., 2016).

Con el fin de normalizar la descripción y mejorar la interoperabilidad, se adoptaron referencias técnicas ampliamente difundidas en sistemas académicos. En particular, Dublin Core provee un conjunto de elementos genéricos para describir recursos y favorecer el intercambio de metadatos entre plataformas; su mantenimiento corre a cargo de la Dublin Core Metadata Initiative y está formalizado como estándar internacional bajo la norma ISO 15836 (ISO, 2022). A la par, el Tesauro

de la UNESCO suministra un vocabulario controlado multidisciplinar para análisis temático y recuperación; su uso reduce ambigüedades terminológicas y mejora la precisión de búsqueda (UNESCO, 2024). Para la gestión de términos y mapeo entre vocabularios, la norma ISO 25964 (ISO, 2022) define lineamientos para tesauros e interoperabilidad con otros esquemas, respaldando la coherencia semántica entre catálogos y repositorios.

La incorporación futura de identificadores persistentes reduce la ambigüedad y fortalece el enlace entre entidades: Open Researcher and Contributor ID (ORCID) para personas autoras y Digital Object Identifier (DOI) para objetos digitales, ambos diseñados para mantener referencias duraderas más allá de cambios de ubicación en la web (ORCID, 2023). Finalmente, se tomaron como guía los principios Localizabilidad, Accesibilidad, Interoperabilidad, Reutilizabilidad (FAIR), por sus siglas del inglés, para asegurar que los registros fueran localizables, accesibles, interoperables y reutilizables (Wilkinson et al., 2016).

La calidad de metadatos se abordó en cinco dimensiones: completitud (campos requeridos diligenciados), consistencia (formatos y estilos homogéneos), validez (valores dentro de dominios aceptables), unicidad (evitar duplicados) y actualidad (actualización oportuna). Estos criterios guiaron los controles de validación y la depuración iterativa durante el levantamiento y la carga en el módulo web (Laudon & Laudon, 2020; Wilkinson et al., 2016).

Se aplicaron revisiones por pares internos en la redacción de resúmenes, con énfasis en fidelidad y neutralidad interpretativa. Se promovió la resolución de discrepancias mediante reuniones de conciliación, priorizando la evidencia documental del expediente y las reglas del glosario de metadatos. El flujo de trabajo estableció puntos de control previos a la publicación para prevenir errores sistemáticos (Krippendorff, 2022; Marrero-Ascanio et al., 2022).

Se elaboró un plan de gestión de datos con políticas de respaldo periódico, control de accesos por roles y resguardo de archivos maestros. Los registros se exportaron en formatos abiertos para facilitar el intercambio y el resguardo (CSV, JSON) y se mantuvieron bitácoras de cambios para garantizar la trazabilidad (Laudon & Laudon, 2020).

Antes del levantamiento masivo se ejecutó un pilotaje con un subconjunto de expedientes para ajustar instrucciones, estimar tiempos y detectar ambigüedades de codificación. La capacitación incluyó sesiones sobre análisis de contenido, uso del formulario, redacción de resúmenes y asignación de palabras clave con el Tesauro de la UNESCO. Se prepararon ejemplos antitéticos (correctos e incorrectos) para homogeneizar criterios (Krippendorff, 2022).

Con las previsiones realizadas y el formulario de captura diseñado y probado basado en las teorías de construcción de este tipo de instrumentos, con campos obligatorios y opcionales para metadatos, además de pautas de redacción de resúmenes, se inició la recogida de información. Las variables incluyeron: tipo de documento; programa (licenciatura, especialidad, maestría); escuela y facultad; periodo temporal; condición del resumen (copiado, sintetizado, elaborado), y elementos de índice (objetivos, metodología, resultados, conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos). La validación del instrumento comprendió revisión de contenido por pares, pilotaje en un subconjunto de expedientes y ajustes terminológicos, para alinear definiciones operativas con el Tesauro de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Los equipos operaron con roles diferenciados (coordinación, facilitación, campo y asesoría). El levantamiento se desarrolló *in situ* y la digitación se efectuó de forma diferida para asegurar verificaciones cruzadas. Se aplicaron reglas de validación para formatos de fecha, coherencia entre escuela y facultad, y consistencia entre título, resumen y palabras clave. El conjunto consolidado se publicó en un módulo web institucional, tras pruebas de accesibilidad y de integridad.

Para los análisis, se calcularon distribuciones de frecuencia y porcentajes por tipología documental, programa, unidad académica y período; se describieron proporciones por condición del resumen. Adicionalmente, se determinaron tasas de presencia/ausencia de elementos clave en los informes (objetivos, metodología, resultados, conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos), con el fin de generar insumos para la mejora de la redacción académica.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Construcción de la base de datos INVEDU-FCE

El sitio web INVEDU-FCE se ha diseñado, construido e implementado como un módulo institucional de consulta pública orientado a cumplir los objetivos del estudio: facilitar la consulta de investigaciones, fortalecer la difusión y apoyar la toma de decisiones. La página principal (Figura 1) presenta un panel de filtros combinables para la realización de búsqueda de información (Facultad, Autor, Escuela, Nivel académico, Año, Título y Palabras clave). Esta disposición permite construir consultas progresivas, reducir el ruido informacional y focalizar rápidamente los registros pertinentes para docentes, estudiantes y gestores académicos. El encabezado del sitio expuso accesos directos a Inicio, Reglas de envío, Créditos y Contactos, además del enlace para Enviar registro, separando las funciones de ingesta y de consulta, lo que favorece la gobernanza editorial y el crecimiento del repositorio.

## Figura 1

Vista detallada de la página para búsqueda de información en INVEDU-FCE

UASD Universidad Autónoma de Santo Domingo  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
INICIO REGLAS DE ENVÍO CREDITOS CONTACTOS ENVIAR REGISTRO

BASE DE DATOS DE INVESTIGACIONES EDUCATIVAS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN (INVEDU-FCE)

Filtrar búsqueda

Facultad Autor

Asesor Escuela

Año Nivel Académico

Título de la investigación Palabras clave

Buscar Limpiar búsqueda

Universidad Autónoma de Santo Domingo  
PRIMADA DE AMÉRICA | Fundada el 28 de octubre de 1538  
Copyright 2023 UASD. Todos los derechos reservados para Instituto de Investigación e Innovación Educativa

28

*Nota.* El panel de búsqueda de INVEDU-FCE muestra varias alternativas de filtrado para localizar investigaciones: por facultad, autores, años, escuelas, entre otros.

Los resultados de cada consulta (Figura 2) se muestran en tarjetas normalizadas que sintetizaron los metadatos esenciales de cada estudio (facultad, título, autoría, asesoría, escuela, nivel académico y año). Esta visualización permite un escaneo rápido de la información y la comparación entre opciones, mientras que el botón “Ver registro” condujo a la ficha completa del expediente. En la vista detallada se despliegan resúmenes regularizados y campos estandarizados (tipología documental, signatura topográfica, área de conocimiento, palabras clave y datos académicos) junto con elementos de control, por ejemplo, condición del resumen. Esta estructura incrementa la encontrabilidad temática, la trazabilidad de fuentes y la reutilización de información para docencia y nuevas investigaciones.

**Figura 2**  
*Interfaz de resultados con tarjetas normalizadas*

The screenshot shows a web browser at the URL `servicios.uasds.edu.do/BaseDatos/FCE/`. The page title is "BASE DE DATOS DE INVESTIGACIONES EDUCATIVAS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN (INVEDU-FCE)".

**Filtar búsqueda**

Facultad de ciencias de la educación:  Autor:

Asesor:  Escuela:

Año:  Nivel Académico:

Título de la investigación:  Currículo:

[Buscar](#) [Limpiar búsqueda](#)

**LOS VALORES INSTRUMENTALES EN EL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE DE LA MATEMÁTICA EN EL CENTRO EDUCATIVO DEL NIVEL MEDIO LÍCIDO VESPERTINO PROFESOR JUAN BOSCH EN EL PARAJE DE MARAS NACIONALES DISTRITO EDUCATIVO 10-02 AÑO ESCOLAR 2014-2015**

Autor/es: Lic. Josefina Sosa Vázquez  
Asesor/es: Bélgica Ramírez M. Sc.  
Facultad: FCE Nivel: GR  
Escuela: FEM Año: 2016 [Ver registro](#)

**EVALUACIÓN DEL CURRÍCULO POR COMPETENCIA DEL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE COMO CONSTRUCCIÓN DE SIGNIFICADO Y DESARROLLO DE COMPETENCIAS EN EL ÁREA DE MATEMÁTICA DEL TERCER GRUPO, GRADO DEL PRIMER CICLO DEL NIVEL SECUNDARIO DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO CURA DE ARS, DURANTE EL AÑO ESCOLAR 2019-2020.**

Autor/es: Alejandra Figueroa Valdez Arnelina Guerrero Capata Carol Esther Alcántara Rojas Isabel Inoema Ramirez Pérez José Miguel Alcántara De la Cruz Rafael Enrique Báez Guillén  
Asesor/es: José Frank Ojeda, M.A.  
Facultad: FCE Nivel: GR  
Escuela: FEM Año: 2020 [Ver registro](#)

**NIVEL DE DOMINIO DE LOS CONTENIDOS DE QUÍMICA BÁSICA EN ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO A LA UASD CENTRO SAN JUAN, Semestre 2012-02**

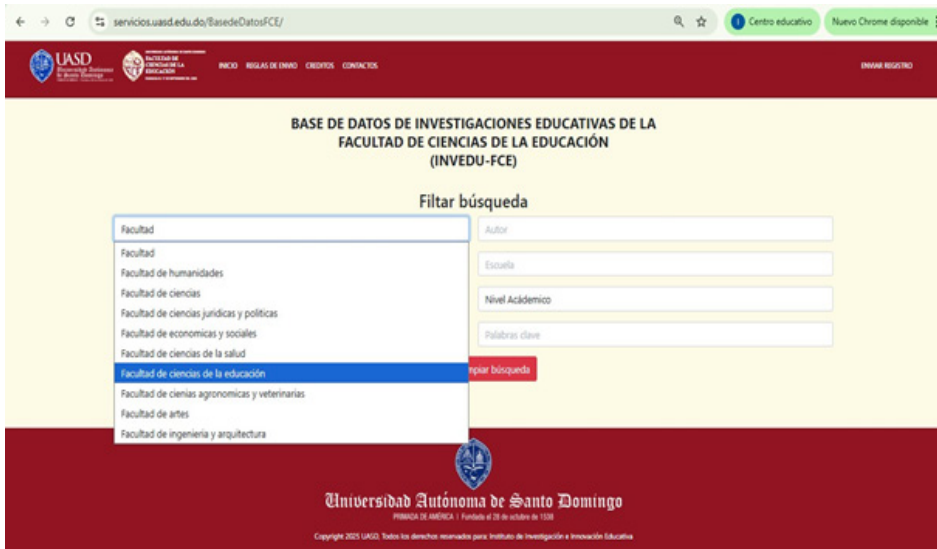
Autor/es: Celia Mercedes Montero Vallego Floram Berigleta Encarnación  
Asesor/es: Dany Virginia Feliz R., MA  
Facultad: FCE Nivel: PM  
Escuela: FIB Año: 2015 [Ver registro](#)

*Nota.* Las tarjetas muestran título, autoría, asesoría, unidad académica, nivel y año; cada una enlaza a la ficha completa.

Entre los componentes críticos destaca el uso de listas desplegables (Figura 3) con valores controlados (por ejemplo, Facultad), que reducen inconsistencias en la consulta y habilitan análisis comparativos por unidades académicas y periodos. El diseño priorizó la navegación facetada y los puntos de acceso múltiples, alineados con la normalización de metadatos aplicada en el proyecto. La arquitectura resultante hizo posible el escalamiento interfacultades sin reescritura sustantiva del esquema, al conservar las reglas de validación y los procedimientos editoriales ya probados. En función de los objetivos, el sitio cumplió tres aportes: (1) para la consulta, habilitó búsquedas refinadas y fichas completas que apoyan revisiones temáticas y metodológicas; (2) para la difusión, consolida resúmenes y descriptores normalizados que incrementaron la visibilidad de la producción; y (3) para la toma de deci-

siones, permite observar tendencias por facultad, nivel y periodo, y localizar con rapidez referentes para planes de estudio, dirección de trabajos y priorización de líneas de investigación.

**Figura 3**  
*Panel de filtros del módulo INVEDU-FCE*



30

*Nota.* Campos combinables para Facultad, Autor, Escuela, Nivel académico, Año, Título y Palabras clave; incluye acciones de búsqueda y limpieza.

## 4.2 Análisis de las informaciones de la base de datos INVEDU-FCE

Se consolidaron 7,518 registros. De estos, el 65.9% correspondió a la Facultad de Ciencias de la Educación; el 31.0% a la Facultad de Humanidades; un 2.2% a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, y el restante 0.9 a otras facultades de la UASD, según se observa en la Tabla 1.

**Tabla 1**

*Distribución por facultad de adscripción (n = 7518)*

<b>Facultad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Ciencias de la Educación	4,958	65.9
Humanidades	2,333	31.0
Ciencias Económicas y Sociales	167	2.2
Ciencias	23	0.3
Ciencias de la Salud	14	0.2
Ingeniería y Arquitectura	3	0.0
Artes	6	0.1
Ciencias Agronómicas y Veterinarias	10	0.1
Ciencias Jurídicas y Políticas	4	0.1
<b>Total</b>	<b>7,518</b>	<b>100.0</b>

La condición del resumen mostró que el 49.3% se elaboró para la base de datos, el 37.6% se copió sin cambios de los respectivos informes y el 13.0% fue sintetizado de uno ya existente (Tabla 2).

**Tabla 2**

*Distribución de la condición del resumen*

<b>Condición</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Copiado sin cambios	2829	37.6
Sintetizado	975	13.0
Elaborado	3709	49.3
No lo dice	4	0.1
<b>Total</b>	<b>7518</b>	<b>100.0</b>

Por tipo de documento (Tabla 3), predominaron las tesis de maestría (40.5%) y de licenciatura (34.3%), seguidas por monográficos

(17.7%), otros documentos (3.6%), informes de especialidad (2.1%) y proyectos de intervención (1.8%). En los casos con fecha (n = 6,812), la producción se concentró en 2016–2020 (36.4%) y después de 2020 (22.1%).

**Tabla 3**  
*Distribución por tipo de documento*

Tipo de documento	Frecuencia	Porcentaje
Tesis de maestría	3048	40.5
Tesis de licenciatura	2579	34.3
Informe de especialidad	155	2.1
Informe de monográfico	1333	17.7
Proyecto de intervención	135	1.8
Otro	268	3.6
Total	7518	100.0

En la Tabla 4, sobre la presencia de los elementos estructurales esenciales del informe de investigación, los objetivos están presentes en el 94.6% de estos, la metodología, en el 91.0%; las conclusiones, en el 96.8%; las recomendaciones, en el 92.7% y las referencias bibliográficas, en el 96.4%. Estos valores sugieren adherencia general a la organización canónica y a los estándares formales de documentación académica. Sin embargo, estos elementos esenciales en una investigación deben estar presentes al 100%. En contraste, la sección de resultados presenta una cobertura inferior (76.0%), lo que implica un 24.0% de informes sin dicho apartado. En los anexos se observan comportamientos diferenciados. Por ejemplo, los instrumentos aplicados alcanzan 82.1%, mientras que el reporte antiplagio registra la menor incorporación del conjunto (38.4%), con una ausencia de 61.6%.

**Tabla 4**

*Presencia y ausencia de elementos clave en los informes de conclusión de grado*

<b>Elemento del informe</b>	<b>Sí (n)</b>	<b>Sí (%)</b>	<b>No (n)</b>	<b>No (%)</b>
Objetivos	2927	94.6	168	5.4
Metodología	2816	91.0	279	9.0
Resultados de la investigación	2353	76.0	742	24.0
Conclusiones	2995	96.8	100	3.2
Recomendaciones	2868	92.7	227	7.3
Referencias bibliográficas	2983	96.4	112	3.6
Anexo 1: Instrumentos aplicados	2541	82.1	554	17.9
Anexo 2: Reporte antiplagio	1188	38.4	1907	61.6

## V. DISCUSIÓN

Los resultados confirmaron la factibilidad sociotécnica de INVEDU-FCE y fueron coherentes con la literatura que subrayó la importancia de alinear procesos, datos y tecnología para lograr sistemas de información eficaces (Laudon & Laudon, 2020). Aunque el estudio se centró en documentos de estudios sobre finalización de grado en la Facultad de Ciencias de la Educación, esta facultad, antes del 2008, año en que fue creada, constituía la Escuela de Pedagogía de la Facultad de Humanidades antes del año indicado. Eso explica que el 96.9 de registros pertenecen a estas dos facultades. Las demás facultades que figuran se debe a imprecisiones de lugar en que se localizaban dichos registros. La distribución por facultad permitió dimensionar el alcance

de la base de datos y sus posibilidades de escalamiento interfacultades, para dar paso a la interoperabilidad. Este patrón respalda la pertinencia de un modelo común de metadatos y de una plataforma compartida para la Universidad Autónoma de Santo Domingo.

En cuanto a los resúmenes, el 49.3% fue elaborado, frente al 37.6% copiado y 13.0% sintetizado. Esto evidenció un proceso de exteriorización del conocimiento acorde con el modelo SECI, al transformar insumos tácitos y heterogéneos en descripciones explícitas y normalizadas, reutilizables por la comunidad académica (Nonaka & Takeuchi, 1999). Esta mejora se potenció con decisiones de arquitectura de información como puntos de acceso y rotulación consistente, que redujeron la carga cognitiva en la búsqueda (Rosenfeld, Morville, & Arango, 2015).

El diagnóstico de presencia/ausencia aportó una base empírica para contrastar con criterios editoriales de los referentes regionales. La alta presencia de objetivos (94.6%), metodología (90.9%), conclusiones (96.8%), recomendaciones (92.7%) y referencias (96.4%) se aproximó a los requisitos de calidad formal y normalización del Catálogo 2.0 de Latindex; en cambio, las brechas en la sección de resultados (76.0%), la variabilidad de anexos de instrumentos (82.1%) y la baja incorporación de reporte antiplagio (38.4%) mostraron distancia respecto de políticas de permanencia y buenas prácticas en SciELO, que enfatizan transparencia metodológica y criterios éticos (Latindex, 2022; SciELO, 2023). Operativamente, Open Journal Systems (OJS) brinda flujos de trabajo y listas de verificación que pudieron emplearse como soporte sistemático para cerrar dichas brechas antes del depósito final (OJS, s. f.).

La tipología documental y la evolución temporal reforzaron el potencial de interoperabilidad con sistemas de referencia: el predominio de tesis de maestría y licenciatura y el repunte entre 2016 y 2020, con continuidad posterior, ofrecieron un perfil compatible con la exposición selectiva hacia ERIC, TESEO y Redalyc, siempre que se mantuvieran metadatos normalizados y vocabularios controlados. Esta proyección se alineó con los principios FAIR, al afianzar la localización, accesibilidad, interoperabilidad y reutilización de los registros; (Wilkinson et al., 2016; UNESCO, 2024; ERIC, 2024;

TESEO (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España. (s. f.); Redalyc, 2022).

Entre las limitaciones, el análisis dependió de la calidad de los expedientes y de la explicitéz del índice, por lo que la presencia de ciertos elementos pudo estar subestimada cuando figuraron implícitos o dispersos; además, el estudio no evaluó la calidad metodológica intrínseca de los trabajos, al centrarse en la descripción estandarizada (Krippendorff, 2018). No obstante, los datos obtenidos justificaron acciones de convergencia con los referentes: (a) listas de comprobación alineadas con Latindex/SciELO para robustecer Resultados y Anexos, y (b) uso de workflows OJS para verificación antiplagio y control de versiones, y de vocabularios controlados, en sintonía con FAIR. Estas medidas, derivadas del marco teórico, optimizaron la calidad editorial, la interoperabilidad y el impacto de la producción académica de la FCE (Laudon & Laudon, 2020; Rosenfeld et al., 2015; Nonaka & Takeuchi, 1999; Latindex, 2022; SciELO, 2022; OJS, s. f.; ERIC, 2024; TESEO (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España. (s. f.); Redalyc, 2022; Wilkinson et al., 2016; UNESCO, 2024; Krippendorff, 2022).

## VI. CONCLUSIONES

El proyecto consolidó y publicó metadatos estandarizados de investigaciones educativas de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), incrementando la visibilidad, la consulta y el valor de uso del acervo para la docencia y la investigación.

La normalización de resúmenes y palabras clave, alineada con el Tesauro de la UNESCO, resulta esencial para la recuperabilidad y la comparabilidad temática, habilitando analíticas institucionales de mayor granularidad.

El diagnóstico de presencia y ausencia de elementos en los informes evidenció fortalezas (objetivos, metodología, conclusiones y referencias) y áreas de mejora (resultados con mayor profundidad, anexos sistemáticos y reportes antiplagio). En este sentido, se recomienda estandarizar guías de redacción y plantillas, requerir anexos documentales y promover verificaciones antiplagio como

práctica regular. Adicionalmente, se espera la realización de otros estudios que se enfoquen en la calidad de la información contenida en los registros de la base de datos y muy especialmente la redacción de los resúmenes.

La gobernanza de datos y la arquitectura de información permitieron dimensionar un escalamiento interfacultades bajo criterios de interoperabilidad y principios de localizabilidad, accesibilidad, interoperabilidad y reutilizabilidad. Se espera avanzar hacia la integración con repositorios de texto completo y tableros de seguimiento temático, complementando la base referencial con análisis de impacto y de uso. Todas estas acciones contribuirán al fortalecimiento de INVEDU-FCE, la primera base de datos propia de la Universidad Autónoma de Santo Domingo.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

36

Base de Datos de Investigaciones Educativas de la República Dominicana (INERED). (s. f.). *Primera base de datos pública de investigaciones*. <https://inered.gob.do/>

Education Resources Information Center –ERIC-. (2024). *ERIC Education od Institute Sciences*. <https://eric.ed.gov/>

Florentino, B. & Taveras, N. (2010). Proyecto Base de Datos Digital de Investigaciones Educativas de Postgrado de la República Dominicana (INERED). [basilio\_f@hotmail.com].

Gerón-Piñón, G., Solana-González, P., Trigueros-Preciado, S. & Pérez-González, D. (2021). Sistemas de información en las universidades latinoamericanas: su impacto en los rankings internacionales. *Revista de la Educación Superior*, 50(198), 23–35. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602021000200023](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602021000200023)

ISO (2022). *Norma ISO 15836: Information and documentation — The Dublin Core metadata element set*. <https://www.iso.org/standard/71339.html>

- ISO (2022). *Norma ISO 25964: Información y documentación — Tesoros e interoperabilidad con otros vocabularios*. <https://www.iso.org/standard/53657.html>
- Krippendorff, K. (2022). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. <https://methods.sagepub.com/book/mono/content-analysis-4e/toc>
- Laudon, K. C. & Laudon, J. P. (2020). *Management Information Systems: Managing the Digital Firm*. Pearson. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=3794844>
- Marrero-Ascanio, E., Ávila-Guerrero, F. & González-Cortés, C. (2022). Los sistemas de información como generadores de valor en la gestión educativa: caso de una IES colombiana. *CITAS*, 8(2). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8663094.pdf>
- Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España. (s. f.). *TESEO*. <https://www.ciencia.gob.es/Universidades/TESEO.html>
- Montes de Oca, A. (2004). Arquitectura de información y usabilidad: nociones básicas para los profesionales de la información. *ACIMED*, 12(6). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352004000600004&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352004000600004&lng=es&tlng=es)
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1999). *La organización creadora de conocimiento*. Oxford University Press. <https://masteradmon.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/04/la-organizacic3b3n-creadora-del-conocimiento-pdf.pdf>
- Open Journal Systems (OJS). (s. f.). *Public Knowledge Project*. <https://pkp.sfu.ca/ojs/>
- Open Researcher and Contributor ID (ORCID) (2023). *ORCID and persistent identifiers: Best practices for research organizations*. <https://orcid.org/>

- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (2021). *Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta*. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (2024). *Tesaurus de la UNESCO*. <https://vocabularies.unesco.org/>
- Redalyc (2022). *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal: Directrices de interoperabilidad y visibilidad*. <https://www.redalyc.org/>
- Rosenfeld, L., Morville, P. & Arango, J. (2015). *Information Architecture: For the Web and Beyond*. O'Reilly. <https://www.oreilly.com/library/view/information-architecture-4th/9781491913529/>
- Scientific Electronic Library Online (SciELO). (2023). *Criterios, política y procedimientos para la admisión y permanencia de revistas*. <https://wp.scielo.org/wp-content/uploads/Criterios-Rede-SciELO-es.pdf>
- Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex) (2022). *Latindex: Metodología del Catálogo 2.0*. <https://www.latindex.org/>
- Wilkinson, M. D., Dumontier, M., Aalbersberg, I. J., et al. (2016). The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship. *Scientific Data*, 3, 160018. <https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18>