

## Entrevista a Andrés L. Mateo: La IA es un recurso que puede tener repercusiones muy negativas para la humanidad

### Interview to A. L. Mateo: AI is a resource that can have very negative repercussions for humanity

Transcripción de Ana González: entrevista realizada a **Andrés L. Mateo**, en el programa radial: ZolFm. el 16 de enero de 2023.

**Periodista (P):** El discurso en la UNESCO sobre la guerra ¿cuál es el contenido?

**Andrés L. Mateo (ALM):** El contenido de ese discurso era una reflexión y sobre todo los temas que se debaten en la UNESCO. La UNESCO es una enorme factoría de ideas y analizan y atraviesan por la UNESCO casi la totalidad de las inquietudes del pensamiento contemporáneo, por ejemplo, el manual de normativa de la inteligencia artificial, para poner un ejemplo sobresaliente, que se discutió mucho, se llevó año y medio de discusión.

**P:** ¿Un manual para qué?

**ALM:** Para controlar los resultados negativos de la inteligencia artificial.

**P:** ¿Por qué?

**ALM:** Bueno, porque la inteligencia artificial es un recurso que vivimos ya interactuando con él en la cotidianidad, pero que puede tener repercusiones muy negativas para la humanidad.

Todo lo que la inteligencia artificial organiza alrededor de las posibilidades de realización social puede ser positivo, pero también hay muchas cosas negativas. Si existe la técnica, si existe el nivel del conocimiento, ¿quién sabe

cuántas cosas? las potencias que manejan a su antojo la inteligencia artificial están ya haciendo, realizando y lo ignoramos nosotros los ciudadanos comunes y corrientes. La UNESCO entonces, inició un conjunto de debates para configurar una normativa de uso de la inteligencia artificial. Duró muchos años, porque ahí hay, duró año y medio solo la discusión de la propuesta, porque el factor político, gravitacional de lo que constituyen hoy día las competencias en el plano de las hegemonías mundiales, hoy día está en cualquier parte, en cualquier parte está y en la UNESCO es reverberante en este momento por la coyuntura de la guerra de Ucrania y Rusia porque las circunstancias obligan generalmente a ir a la UNESCO a discutir lo que no se puede discutir en el plano, en el consejo de seguridad.

Bueno, ¿por qué? Porque es muy simple, en el consejo de seguridad hay un poder de veto y las potencias que firmaron los armisticios del 46, que es la regulación del nuevo orden mundial y que es ciertamente contra lo que hoy día está actuando el movimiento tanto de la guerra como de la industria bélica a nivel mundial porque ya los acuerdos del 46 no son reales ni lucrativos, cambiaron; China no existía, la dimensión de China no existía. No existía la In-

día en las proporciones que tiene hoy día.

**P:** Alemania no podía estar.

**ALM:** Alemania no podía, exactamente. El hecho de países como Turquía, etc., pero cuando se discute en el marco del consejo de seguridad, no es suficiente porque el poder de veto que tienen estas potencias firmatarias del acuerdo, el poder de veto clausura cualquier debate.

Entonces, el tema de la paz nunca aparece en el plano del consejo de seguridad y se van las discusiones hacia un ámbito que no es vinculante, como el de la OEA, porque las resoluciones de la UNESCO no son vinculantes y entonces la UNESCO se ha convertido un poco, en ese areópago de discusión en el que se debaten todas estas tendencias de estas cosas, y junto a muchas otras, como es lógico porque el mandato de la UNESCO en la organización mundial es muy variado, es decir, la UNESCO tiene que ver con muchas cosas al mismo tiempo y tiene una enorme cantidad de especialistas de todas las nacionalidades allí interactuando en esos dos gigantescos edificios que están en el centro de París.

Bueno, pues, por eso la UNESCO hoy día tiene muchas responsabilidades, y hablaba al principio de la normativa sobre el uso de la inteligencia artificial, porque es un esfuerzo de morigerar o que se le puede ir de las manos a la humanidad y convertirse en algo contrario a los fines de la humanidad en sentido general.

**P:** Andrés, ahora mismo se está debatiendo en el ámbito de los filósofos de estos tiempos el ejercicio del poder a través del manejo de la tecnología de la información apoyado en los conocimientos neurocientíficos que se han ido construyendo ahora. Y se entiende como un proceso invasivo que está totalmente al margen de la voluntad del individuo. ¿Hacia dónde van, digamos, las reflexiones en ese areópago de la UNESCO, orientado a situar esto en un horizonte ético que controle ese proceso invasivo que trastorna toda la voluntad del individuo, por lo menos la consciente?

**ALM:** No, y la condiciona.

—¿Qué ocurre?

Quizás el autor que más luz ha arrojado sobre esa realidad tan fluida es Byung-Chul Han, y no por las estrategias de publicidad que ha logrado o en materia de pensamiento filosófico, sino porque en realidad él ha enfocado de manera muy proactiva el peso específico que tiene en el mundo de hoy la comunicación. Es decir, Han establece que el mundo de hoy es un mundo difícil porque está fundado en un referente categorial muy voluble que es la información. Y la información puede ser una cosa ahora y otra cosa ahorita. Pero por otra parte, un celular, este aparato, no es solo una fuente de información; es también un infórmata, lo dice Byung-Chul Han y lo dice Bauer, es un infórmata. Que quiere decir, que no solo te da la información sobre lo que está ocurriendo sino que condiciona tus propias acciones.

Si tú pides por ahí, pizza con pepperoni dos veces en una semana, a la semana siguiente te está mandando un montón, un bombardeo, pizza con pepperoni te sale por todo lado porque ahí un algoritmo que codifica y va codificando todos tus deseos.

**P:** Él sabe hasta la hora que tú lo ves.

**ALM:** La hora que tú lo ves y obviamente de ser un mecanismo de información, un celular, un aparato de esto, se convierte en un mecanismo que tiene capacidad de control de tus voluntades, de manera subrepticia, tú no lo adviertes.

¡Que sé yo! hoy mismo por ejemplo, yo estaba hablando por teléfono al lado del televisor; y de pronto no sé a qué le di, y cuando vine a ver, estaba copiando, transcribiendo todo lo que el noticiero de la televisión decía me lo estaba transcribiendo aquí; sin yo decirle nada, ni nada de eso.

Yo tenía una ruta, por ejemplo, cuando yo trabajaba en SIN en la mañana; y salía de mi casa y me iba tempranito a SIN a leer los periódicos,

a informarme y a preparar todo lo que íbamos a tratar en el noticiero y en el debate del Despertador.

Bueno, después que yo salía de ahí y me iba a la universidad donde yo era Decano, trabajaba durante en día. Ese era mi rutina, si yo rompía esa rutina, este aparato me decía: bueno, hoy usted no está donde usted estaba; y yo decía: a ti que te importa.

Es un mecanismo de control. Y ésta, digamos que son referencialidades anecdóticas porque hay otro tipo de influencia que impulsan a la manipulación del sujeto.

**P:** Y ¿Qué se piensa sobre algún modo de contención ética? porque digamos que eso destruye un elemento esencial del liberalismo que heredamos del siglo pasado. Que la autonomía del individuo, la capacidad de decidir.

**ALM:** Y de muchas cosas antes estuvieron ocultas en la práctica cotidiana, por ejemplo, tú tomabas refresco rojo; y te decían: —¿Y por qué es que tú tomas refresco rojo?

— Porque me gusta.

Pero no la, la espontaneidad también se condiciona. El algoritmo lo que hace es eso, condicionar la espontaneidad.

Nada, vivimos en una sociedad que quizás la recupera alguna de las predicciones sobre mundos hiper controlados, que están implícita en los pensadores de finales del siglo XIX, o en los propios pensadores de la postguerra del 45, el período tan angustioso que se llamó la Ascensión de los Peligros y que la gente veía venir; la catástrofe a nivel mundial, pero no tenía un mecanismo para detenerla.

Vuelvo a lo de la inteligencia artificial. No hay algo que sea más aprovechable que la inteligencia artificial para muchas cosas positivas en la convivencia humana, pero al mismo tiempo es un mecanismo de control social que muchos países podrán usar para la opresión y para mantener a las sociedades en un determinado

nivel de obediencia de docilidad.

**P:** Andrés, pero cuando se configuró después de la guerra del siglo pasado el tema El Gran Hermano, para decirlo de una forma, se pensaba que todo el control informativo iba a ser usufructuado y aprovechado por el Estado, que mal que bien es un ente político con cierta ideología y vocación. El problema es que estas nuevas realidades están controladas por unos entes difuminados transnacionales que ni siquiera tú puedes señalar un dueño porque son compañías por acciones en muchos casos, entonces el desafío es mayor todavía.

**ALM:** Si, por supuesto.

El drama de una sociedad como la contemporánea es no es una sociedad que puede ser pensada fácilmente. En el capitalismo por ejemplo, porque el capitalismo es un tema de referencia en términos de las ciencias sociales, absolutamente transparente, ¿por qué?

Bueno, porque un señor que se llamó Carlos Marx y con el cual podemos tener un montón de diferencias en el mundo de hoy. Cuando leyó el famoso informe sobre el trabajo infantil en la industria, particularmente inglesa en Londres, se quedó espantado y entonces se sentó en la Biblioteca Nacional inglesa y comenzó a elaborar la documentación para producir un pensamiento de lo que estaba ocurriendo. ¿Qué estaba ocurriendo en la sociedad de Carlos Marx cuando él se sentó con el informe del trabajo infantil en una biblioteca inglesa?

Bueno, Marx buscó la naturaleza de ese régimen, la esculcó, sacó el fundamento incluso hasta matemático mercancía-dinero, dinero-mercancía, fundamentó lo que es la naturaleza del capitalismo. El capitalismo busca la reproducción del capital de manera infinita y mientras más rápida sea la reproducción del capital más beneficio tiene el capitalista. Es muy explícita la ecuación de una sociedad que reemplazaba un modelo de producción bastante atomizado como el de la Edad Media, que todos sabemos esa estratificación general que

tenía. Pero Marx estudió el capitalismo y nos dio una sociedad pensada. La sociedad capitalista es una sociedad pensada. Es una sociedad que todos conocemos, que todos sabemos cómo funciona, que es exitosa y todos sabemos cómo funciona el capitalismo.

Yo tengo un capital aquí y tú tienes una empresa y yo lo invierto. Y yo lo que aspiro es que si yo metí 40 sacar 60 o sacar 70. Hay una relación allí que Marx explica también con lo que eran los algoritmos de la época, que eran aquellas formulaciones que después Engels en la publicación final de los cinco tomos, los dos últimos todos sabemos que los hizo Engels, perfila, define, depura y que nos da el resultado de entender el mecanismo de la sociedad capitalista, pero el mecanismo de la sociedad actual es complejo. Su fundamento es la datagrafía, como dijo Byung-Chul Han, el dato, la información y como tal lo que tú dices es cierto, no hay... muy difícil.

**P:** Dice que no hay categoría pensante para abordar, no hay una sola idea que pueda explicar

Periodista: Una cosa más, maestro Andrés L. Mateo, yo tuve la oportunidad de conocer en Israel a Yuval Harari y conversar con él en un encuentro. Yo conversaba con él a propósito, había un grupo de y periodistas comunicadores de toda Latinoamérica y estaba publicado la obra *La Breve Historia del Mañana*, entonces yo le hice una pregunta a él que se la quiero reiterar a usted sobre la inteligencia artificial y la robótica del futuro en cuanto a que ¿si podría irse construyendo de una forma algorítmica, basado en una categoría de la ética y la moral, una moral robótica del futuro?

**P:** Bueno, ahí hay un libro. Déjame adelantarme a Andrés.

**ALM:** Sí.

José Ignacio Latorre tiene un libro que se llama *Ética para Máquina*, él es físico, cuántico y filósofo.

**ALM:** *La Ética para Máquina*. No, y hay dos libros más. Sí, todo eso se ha pensado.

Periodista: En el proceso inverso que yo me pregunto, si la propia robótica y su propia construcción algorítmica ¿podría en un momento determinado, ella misma generar categoría ético morales frente a los humanos?

**ALM:** No, ese tipo digamos de procedimiento para construir normativas de la robótica, es atribuible a la condición, o sea, el robot hace lo que el humano planifica, diseña, perfecciona.

Lo que tiene de reto la humanidad es producir un tipo de ciencia que sea mucho más cercana a la condición humana, pero hay que hacer ciencia, incluso los países subdesarrollados, por ejemplo,

**P:** Cuando tú dices Andrés que hay que hacer ciencia, eso es pesado.

**ALM:** No, es que hay que hacer ciencia ya. La República Dominicana tiene que invertir en hacer ciencia cualquiera que sea la dimensión de esa inversión, porque si algo dejó como lección la pandemia, es que los países que no hicieron ciencia, tuvieron que acceder a la cura del Covid-19 de último y además en rogativa, casi en rogativa porque la batería de las vacunas generada por un proceso complejo, la gente siempre dice cuando habla ahora del Covid y hablamos de la vacuna, que esa vacuna fue apresurada. Pero desde el saldo se estaba trabajando en una vacuna y están los estudios de la Dra. Karikov que duró 16 años.

**P:** 30 años.

**ALM:** Exacto. Es decir, hay un verdadero *vademécum* de propuestas que provenían de la ciencia. Pero, los países que no tenían ciencia como tal, tuvieron que hacer cola para esperar la vacuna. O pagar muy caras después.

Tú sabes, hay que hacer ciencia, a pesar del miedo que hay al uso mal sano de la inteligencia artificial. Hoy día ningún país por pobre que sea se puede escapar del estigma, del axioma de

hacer ciencia sea como sea. El mejor ejemplo es Cuba, a pesar de todo. A pesar de todas las limitaciones y la realidad que hay, Cuba, sus tres propuestas vacunales al final resolvieron el problema en su población, como sucedió con el dengue hemorrágico; que fue la propia ciencia cubana la que le dio una respuesta.

**P:** Y la Meningococemia.

**ALM:** Es claro, pero ¿por qué? Porque Cuba tiene el Instituto de Ingeniería Genética desde hace ya 20 años.

**P:** Tiene varios institutos. Hay un saber acumulado. Inversión en ciencia.

**ALM:** Sí, pero particularmente el de ingeniería genética. Hay un saber acumulado. Exacto, inversión en ciencia. Entonces, hay que hacer inversión en ciencia.

La UNESCO creó el programa que se llama Ciencia Abierta y se hizo una publicación. Por cierto, yo hablé de esa publicación, se hizo una publicación exhortando a los países incluso subdesarrollados, a que del presupuesto se planifique por ejemplo algún tipo de enseñanza de Principios de Robótica, desde la primaria; desde la escuela primaria, porque la ciencia no es patrimonio de los grandes países solamente, ni de los científicos que tienen una cara de loco y el pelo revuelto. No, los niños pueden aprender a hacer ciencia todos los días, asimilarse la relación de causa a efecto en los procesos que

observan, que eso es lo que es la ciencia. Y en definitiva, el réquimen educativo dominicano tendrá que cambiar hacia ello.

**P:** Gracias Andrés, don Andrés L. Mateo.

Tú debieras de ser el Ministro de Educación de la República Dominicana.

