

# Análisis de los nombres propios personales civiles (NPPC) de los estudiantes de Lengua Española Básica I (Recinto Santiago, UASD, 2012-2016)

## Analysis of the civil personal personal names (NPPC) of the students of Basic Spanish Language I (Santiago Campus, UASD, 2012-2016)

**Virgilio Hernández Pichardo**

*Universidad*

*correo*

Fecha de recepción: 29 de julio de 2022

Fecha de aceptación: 10 de octubre de 2023

### Resumen

En este estudio se realizó un inventario y un análisis de la clasificación y la estructura de los nombres propios personales civiles (NPPC) usados por estudiantes de Lengua Española Básica I (LET-011) del Recinto Santiago de la UASD, en el período 2012-2016.

La investigación tuvo como antecedentes el estudio “Antroponimos en el español de la ciudad de México. Tradición y novedad” (1993), de Gloria Estela Báez Pinal, María Eugenia Herrera Lima y José Francisco Mendoza y la investigación “Nombres propios de persona en la República Dominicana” (2013), de Orlando Alba.

En nuestro estudio se seleccionó una muestra de 448 NPPC. De estos se determinó su clasificación y constitución. Los resultados muestran semejanzas y diferencias con los estudios realizados por Gloria Estela Báez Pinal y otros (1993), en México y Orlando Alba (2013), en la República Dominicana.

### Abstract

In this study, an inventory and analysis of the classification and structure of civil personal proper names (NPPC) used by students of Basic Spanish Language I (LET-011) of the Santiago Campus of the UASD, was carried out in the period 2012-2016.

The background of the research was the study “Anthroponyms in the Spanish of Mexico City. Tradition and novelty” (1993), by Gloria Estela Báez Pinal, María Eugenia Herrera Lima and José Francisco Mendoza and the research “Proper Names of Persons in the Dominican Republic” (2013), by Orlando Alba.

In our study, a sample of 448 NPPC was selected. From these, their classification and constitution were determined. The results show similarities and differences with the studies carried out by Gloria Estela Báez Pinal and others (1993), in Mexico, and Orlando Alba (2013), in the Dominican Republic.

## Palabras clave

Nombre, Nombres propios, Nombres propios personales, Onomástica, Antroponimia, Nombres propios personales civiles, Clasificación y constitución.

## 1. INTRODUCCIÓN

En una sociedad postmoderna y globalizada, los antropónimos están muy relacionados con la cultura, el arte, la ciencia y los valores y proporcionan informaciones valiosas. En tal sentido, los NPPC son elementos que participan activamente en el estado y en el cambio que se va produciendo en la cultura, y, por extensión, en disciplinas como la antropología, la historia, la lingüística, la onomástica... y, en la sociedad misma. Por lo anterior, es imperativo conocer y comprender el sistema onomástico que en determinados periodos de tiempos ha prevalecido en la Republica Dominicana.

El NPPC es un sistema simple que tiene su origen en el nombre (N), en el nombre propio (NP) y en los nombres personales de estructuras simples (NPPES) y forma parte del antropónimo. Este, a su vez, tiene su nacimiento en la Antropología, la cual es una rama de una ciencia denominada Onomástica. En el NPPC se concentran diferentes aspectos y características que van desde su estructura hasta su pronunciación. Todos estos factores influyen, de manera determinante en el conocimiento y valoración del nombre propio anterior; por lo que, un aspecto de ellos, será estudiado en esta investigación, que se ha titulado: Clasificación y estructura de los nombres propios personales civiles (NPPC) usados por estudiantes de Lengua Española Básica I (LET-011) del Recinto Santiago de la UASD, 2012-2016.

En consecuencia, en este estudio, se parte del nombre. Se trata su concepto. Se conoce su clasificación. Se enfatiza en una de sus clases: el nombre propio. De él se examinan sus funcio-

## Keywords

Name, Proper names, Personal proper names, Onomastics, Anthroponomy, Civil Personal Proper names, Classification and constitution.

nes principales y clasificación. Se particulariza en la Onomástica y el Antropónimo y, de este, se estudia el NPPC.

### 1.1. Aspectos teóricos

#### 1.1.1. El nombre (N): Conceptualización

El nombre es la palabra que identifica a cualquier aspecto material o inmaterial. Pérez Porto y Merino (2009), definen al nombre como una denominación de carácter verbal que se atribuye a un individuo, un animal, un objeto o a cualquier otra entidad, ya sea concreta o abstracta, con el propósito de individualizarlo y reconocerlo frente a otro.

El nombre, como palabra designadora, se clasifica en común o en propio, para los fines que nos interesan solo se tratará y, de manera limitada, el nombre propio.

#### 1.1.2. El nombre propio (NP): Funciones

El nombre propio es un signo lingüístico complejo de funciones variadas y, sobre ellas, hay dos planteamientos o posiciones fundamentales:

- 1) La teoría descriptivista de la referencia que establece, que el referente de un nombre propio está determinado por un conjunto de descripciones ligadas a dicho nombre. Está representada, principalmente, por Gottlob Frege (1976), Bertrand Russel (1903), Peter Strawson (1971) y J. R. Searle (1979). Estos asumen, que los nombres propios denotan, identifican, tienen formas de presentaciones, describen.

- 2) La teoría histórico-causal de la referencia que plantea, que lo histórico-causal, en el uso de un nombre propio, es lo que determina su referente. Esta teoría la representan, esencialmente, Saul Kripke (1972), Keith Donnellan (1977) y Michel Devit (1981-1999). Para estos, los nombres propios son designadores rígidos, que se usan simplemente para hacer referencia a ellos, que no tienen significado.

En el caso de los nombres propios, Bajo Pérez (2008, p.10:1) refiere, que este se caracteriza porque puede aplicarse a uno o a varios, pero nunca a todos los miembros de cualquier clase. Puede ser real o imaginario y ser utilizado como nombre de pila, apellido o apodo. También son usados para designar lugares, calles, tiendas, premiaciones, exposiciones, ferias, marcas de productos, título de una película, novela, programas, obra de arte y literaria y para nombrar asociaciones, fundaciones, grupos, orquestas, etc.

### 1.1.3. El nombre propio personal (NPP). Clasificación

El NPP es un designador particular de personas y aprecio que tiene diferentes clases, según se considere su composición, la fuente donde se origina y proceda o las circunstancias sociales en las que se usa.

De acuerdo con su composición, el nombre propio personal es de estructura simple (NPPES), si está conformado por un solo NPP, ejemplos: nombre propio personal civil (NPPC), nombre propio personal de pila (NPPP), nombre propio personal hipocorístico (NPPH), nombre propio personal sobrenombre (NPPS), en cualquiera de sus clases, o nombre propio personal apellido (NPPA). O es un nombre propio personal de estructura compleja (NPPEC), si está formado por varios NPP, ejemplo, el nombre propio personal antropónimo (NPPA).

Según la fuente donde se origine y su procedencia, el NPP lo denominó nombre propio personal civil (NPPC), si aparece inscrito (por parte de un Oficial o Registrador Civil) en una certificación o acta de nacimiento de una Oficialía de Estado Civil y procede de esta, de censos nacionales de población, de organismos de características estadísticas, sanitarias, escolares, directorios telefónicos, diccionarios de nombres, archivos virtuales, etc. o de investigaciones en donde se hayan usado entrevistas, cuestionarios, grupos de discusión, entre otras fuentes. O lo llamo, nombre propio personal de pila (NPPP), si ha sido registrado (por un ministro o párroco) en una partida o acta de bautismo de una parroquia y emana de esta o de cualquier institución eclesiástica.

Y, considerando las circunstancias sociales en las que se usa el NPP, lo califico, no oficial (NPPNO), si se emplea en encuentros recreativos, amistosos, familiares, etc., ejemplos: nombre propio personal hipocorístico (NPPH) y nombre propio personal sobrenombre (NPPS), en cualquiera de sus clases: Apodo (NPPSA), Seudónimo (NPPSS), entre otros. O lo designo, nombre propio personal oficial (NPPPO), si es usado en situaciones laborales, académicas, jurídicas, religiosas, entre otras, ejemplos: nombre propio personal civil (NPPC), nombre propio personal de pila (NPPP) y nombre propio personal apellido (NPPA).

### 1.1.4. El nombre propio personal civil (NPPC) y el nombre propio personal de pila (NPPP). Conceptualización, clasificación y estructuración

El NPPC y el NPPP son NPP que, desde el punto de vista formal responden a la misma escritura; pero, tienen procedencia y naturaleza diferentes. En la Enciclopedia Jurídica (2022) se expone que, el nombre civil es un “Medio de individualización e identificación de las personas que lo distingue de las demás”. En tanto

que Domínguez Guillén (2000, p. 202:1) considera que:

El nombre civil puede ser definido como el conjunto de palabras asignadas a cada persona a fin de distinguirla jurídicamente de las demás. Es el atributo diferenciador por excelencia, porque se presenta como el calificativo personal que mejor representa la individualidad del sujeto.

Desde mi visión, el NPPC es un individualizador jurídico que se le asigna a una persona para dotarla de derechos y deberes sociales. Este se obtiene en una Oficialía de Estado Civil, mediante la declaración oportuna o tardía del nacimiento del niño o de la niña y la inscripción del nombre (junto a otros datos), por parte de un Oficial de Estado Civil, en una Certificación o Acta de nacimiento contenida en un Libro de Registro de Nacimiento.

El nombre de pila (nombre) identifica a los distintos miembros de una familia. Los nombres de pilas son antropónimos, por lo general, se derivan de los nombres comunes. Etimológicamente, el nombre de pila puede ser elegido por nacimiento, características físicas, objetos, ocupaciones y por otro nombre en el caso que una persona se cambie de sexo (Lazo García, 2011, p.46).

Para la Real Academia de la Lengua, 2020, el nombre propio de pila “es el nombre que se le otorga al niño cuando es bautizado o el que se le confiere por elección para identificarlo junto con sus apellidos.”

Para mí, el NPPP es un individualizador religioso cristiano con el que se le denomina a una persona y le dota de derechos y deberes religiosos. Este se consigue en una parroquia, a través del bautismo del niño o de la niña y la inscripción de los datos básicos (entre ellos, el nombre), por parte del ministro o párroco, en la Partida o Acta de bautismo del Registro de bautismo parroquial.

En cuanto a las clases y a las estructuras de los NPPC y de los NPPP, se tiene que, para los NPPC, Domínguez Guillén (2000, p.214:2) nos dice que “... dentro de los dos elementos que conforman el nombre civil, a saber, el nombre de pila y el apellido...”

Para los NPPP, De la Fuente Linares (2012, pp.31-32) expone que “En la persona física el nombre... Se compone de dos elementos fijos y de elementos contingentes. Los primeros son el nombre de pila, que es opcional y los apellidos determinados por la filiación. Los segundos son el seudónimo...”

Bajo Pérez (2008, pp.17-18-19:2), en su libro, “El nombre propio en español” expone la clasificación y la estructuración de los NPPP, de la manera siguiente:

#### 1.1.4 Nombres de pila

- a) Nombres oficiales: pueden ser masculinos o femeninos por moción (Antonio/Antonia, Manuel/Manuela...), pueden ser masculinos o femeninos sin oposición (Beatriz, David, Héctor, Matilde...), pueden ser nomina communia (Reyes, Cruz, Patrocinio...). Si se atiende a la realidad de todas las épocas y de todos los ámbitos geográficos, existen muchos más casos de moción de los que parece (están documentados Ineso, Margarito, Cristina, Jorja...) y también bastantes más casos de nomina communia:...
  - a.1) Nombres oficiales simples: Mónica, Alberto, Sofía, Diego, Sheila, Óscar, Adela.
  - a.2) Nombres oficiales compuestos (sean gráficos o sintagmáticos): Altagracia, Buenaventura, Luzdivina, Dulcenombre, Miguel Nicolás, Silvia Alejandra, Ángel Manuel, Cecilia Claudina.

Casos raros de composición:

Anivdelarev (<Aniv(ersario) de la Rev(olución),

nombre de hombre en México, tomado erróneamente por nombre de santo de las abreviaturas del calendario...

b) Alteraciones de los nombres oficiales:

b.1) Hipocorísticos de un solo nombre (sean o no voces del lenguaje infantil): Lola, Cuca, Goya, Caco, Suso, Lolo, Tobalo...

b.2) Hipocorísticos que son acrónimos cruzados (principio y final o final y principio) de nombres oficiales compuestos: Marisa (< María Luisa), Chuspe (< Jesús Pedro), Chema, Chemari (< José María), Mabel y Maribel (< María Isabel), Cherra (< José Ramón)...

Casi todos los acrónimos en sentido amplio pueden considerarse también compuestos apocopados: compárese los acrónimos cruzados Marimar (< María del Mar) o Anabel (< Ana Isabel), que no permiten esta interpretación, con Juanjo (Juan José), Luismi (< Luis Miguel), Anabel (< Ana Belén)...

b.3) Diminutivos, aumentativos, despectivos (de los nombres oficiales o de los hipocorísticos:...

- Con diminutivo sufijado: Luisito, Celiña, Juanuco, Angelín, Pilarica, Nurieta, Rocillo, Inesuela...
- Con diminutivo infijado: Carlitos, Angelines, Osquítar, Victítor, Anibítal, Cesítar, Marquitos...
- Con diminutivo infijado y cambio de vocal, Meceditas, Lourditas, Carlines, Doloritas (o Dolorcitas), Virtuditas...

b.4) Nombres de pila siglados (J.F./xótaefe/< Jesús Fernando) o semisiglados (Inés T./inéste/< Inés Tadea)...

b.5) Anagramas del nombre de pila:

D. Alfonso-(...) que Nise es por Inés, que Inés se llama, porque se escribe con las mismas letras. (Lope de Vega: Los prados de León)...

Con relación a las clases y a las estructuras de los NPPC y de los NPPP, opino que pueden ser:

1) Únicos: si están formados por un solo NPPC o un solo NPPP. De estructuras:

A) Simple: si los NPPC o los NPPP se muestran como palabras simples. Ejemplos: Bella, Juan, Yuniór, Natalia.

B) Compuesto: si los NPPC o los NPPP se manifiestan como palabras compuestas que han resultado de la unión de dos NPPC simples o de dos NPPP simples. Ejemplo: Elba + Quely = Elbaquely.

2) Dobles: si están formados por dos NPPC o dos NPPP. De estructuras:

A) Simple + simple: Luis José, José Manuel, Julia Del Carmen.

B) Simple + sigla: Jorge L., María C., Miguel J.

La estructura del NPPC o la del NPPP, doble o triple siglado, formado con sigla(s), se asume por sus frecuentes apariciones en diferentes documentos; sin embargo, se reconoce que la misma le resta fuerza a la identidad del nombre, porque no permite que se conozca con exactitud.

C) Compuesto + sigla: Raynely K.

D) Simple + compuesto: Yasmel Alexandra

E) Compuesto + simple: Aliszardi De Jesús

F) Compuesto + compuesto: Diosbely Santamaría.

3) Triples: si están formados por tres NPPC o por tres NPPP. De estructuras:

A) Simple + simple + simple: Alba Iris Altagracia.

B) Simple + simple + compuesto: Elena María Rosanny.

C) Simple + compuesto + compuesto: Grecia Anibelkys Elizandra.

- D) Compuesto + compuesto + compuesto: Luzalba Marisa Marimar.
- E) Simple + compuesto + simple: Hilda Alfreliana Mercedes.
- F) Compuesto + simple + simple: Leovigilda Altagracia De la Caridad
- G) Compuesto + compuesto + simple: Marbella Teodolinda Concepción.
- H) Simple + simple + sigla: Cecilia María S.
- I) Simple + compuesto + sigla: Elena Mariana M.
- J) Compuesto + compuesto + sigla: Hermelinda Mariscarmen A.
- K) Compuesto + simple + sigla: Rosalinda Del Carmen M.

### 1.1.5. La onomástica

La onomástica es la ciencia que estudia los antropónimos y los topónimos, mediante dos disciplinas: la antroponimia y la toponimia. Según Vásquez Gómez, Wendy A. (2012, p.16), la onomástica hace referencia a las denominaciones que sirven para identificar a las personas y a los lugares. Esta tiene como objeto de estudio los nombres propios con los que se designa a los individuos y, a esos nombres se les llama, antropónimos; o, el estudio de los sitios, cuyos nombres se conocen como topónimos.

En esta investigación se asumen como antecedentes dos estudios: uno internacional y uno nacional que se han realizado sobre los NPPC. Aunque en estos, en el primero se usa la palabra “Antropónimos” y en el segundo la expresión “Nombres propios de persona”, en ambos casos, considero se investiga el NPPC. Los estudios se presentan en orden cronológico (del más lejano al más reciente) y también en orden de afinidad (del de menor afinidad al de mayor afinidad). Del tópico estudiado, los NPPC, se conocen (de manera breve y descriptiva) sus

clases y combinaciones. Sus diferentes formas de mostrarse. Las veces que aparecen como únicos, dobles o triples. Y, también, el número de ocasiones que se presentan como un primer, segundo o tercer elemento, en los NPPC dobles o triples.

Gloria Estela Báez Pinal, María Eugenia Herrera Lima y José Francisco Mendoza, del Centro de Lingüística del Instituto de Investigaciones Filológicas de la UNAM, en 1993, dieron a conocer la investigación “Antropónimos en el español de la ciudad de México. Tradición y novedad”. En esta se buscaba conocer las particularidades del repertorio de nombres propios usados en ese tiempo en la ciudad de México y su grado de semejanza o diferencia con los empleados anteriormente, en especial con los de uso corriente en tiempos próximos a Nebrija. El corpus fue de 1,000 nombres: 500 nombres femeninos y 500 masculinos, de cuatro diferentes estratos socioeconómicos. El material se extrajo de una muestra que se había tomado del estudio “Lengua escrita de escolares de primaria del Distrito Federal. Materiales para su estudio, UNAM, México, D. F., 1992”.

En la investigación se asumieron como variables el estrato y el sexo. Se tomó como comparación el trabajo de Boyd-Browman “Los nombres de pila en México desde 1540 hasta 1950” y se analizó la constitución de los nombres, su variedad, la vitalidad y novedad, su procedencia lingüística y religiosa, su ortografía y su pronunciación.

En esta investigación se llega a conclusiones muy importantes sobre los aspectos antes expuestos; pero, solo se darán a conocer las que están relacionados con nuestro estudio, en tal sentido, en la Constitución de los Nombres:

- A) Los nombres masculinos simples 261 (52.2%) se prefieren más que los masculinos compuestos 238 (47.6%). El nombre simple Fernando fue el de más apariciones, con 9. Después le siguieron: Israel (8), Alejandro, Mauricio y Omar (7), Gerardo

y Oscar (6), hasta llegar a los de 1a aparición. Marco Antonio resultó el nombre compuesto de mayor frecuencia (9), seguido de José Luis (8), Miguel Ángel y Víctor Manuel (6), entre otros hasta 1. De nombre múltiple, solo se presentó un caso: Ruy José María. Como elemento de un nombre compuesto o múltiple, los nombres de mayor repetición, fueron: José (16), Jorge (9), Juan y Luis (8), Carlos (7), Cesar (5), hasta llegar a 2 repeticiones.

- B) Los nombres simples femeninos, 309 (61.8%), superaron a los nombres compuestos femeninos, 187 (37.4%). Los nombres simples femeninos con más repeticiones (8), fueron: Claudia, Gabriela y Verónica. Les siguieron: Adriana, Alejandra y Laura (7); Angélica (6); Érika, Elizabeth, Karla, Maribel y Martha (5) y, así, hasta 1. El nombre compuesto con más apariciones (3) fue Ana María; seguido con 2 apariciones de: Ana Rosa, Ana María; seguido con 2 apariciones de: Ana Rosa, Andrea Paola, María Fernanda, María Guadalupe, María Teresa, María Lourdes, María del Rocío y María del Rosario. Se mostraron 4 nombres múltiples: Ana Lidia Yarael, Katty Tábala Teresa, María Luisa Rita y Nadia Karina Patricia. Como elemento de un nombre múltiple, los que más apariciones tuvieron fueron: María (18), Ana (10), Karla (8), Laura y Martha (6), Claudia y Rosa (5), hasta 2 repeticiones.

Orlando Alba, en el 2013, publica el libro: “Nombres propios de persona en la República Dominicana”, el cual fue producto de una investigación de campo realizada entre los años 2009 y 2012. Esta tenía como objetivo central examinar exclusivamente los nombres propios de persona utilizados en la República Dominicana, con el fin de verificar si existían diferencias entre el tipo de nombres elegidos en tres generaciones de hablantes. Jóvenes entrevistados, sus padres y sus abuelos.

De los 804 estudiantes (434 de sexo femenino y 370 de sexo masculino) que respondieron el cuestionario, 520 (el 65%) cursaban el primer año de sus estudios universitarios y 284 (el 35%) asistían al cuarto o al tercer año del nivel secundario. La edad promedio de ellos oscilaba entre 16 y los 20 años. Para realizar la selección, se visitaron universidades de Santo Domingo y de Santiago. También, tres escuelas públicas y dos colegios.

La muestra fue empírica y post-estratificada utilizando la información recibida a cerca del nivel de educación y la ocupación de los padres. Surgieron así tres grupos socioculturales: alto (los padres tenían título universitario y ocupación profesional); medio (los padres tenían educación secundaria y desempeñaban labores de menor grado de especialización); y bajo (los padres solo habían concluido el nivel primario y realizaban trabajos manuales).

Los resultados obtenidos indicaron que en las tres generaciones estudiadas, la inmensa mayoría, de los nombres femeninos o masculinos, fueron simples y que María fue el nombre femenino más frecuente, seguido de Ana y de Carmen. José, fue el favorito entre los nombres masculinos; luego, siguieron, Juan y Rafael. En este aspecto hubo semejanza con la realidad española, puesto que, de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), publicados en la edición digital de *El Mundo* (23 de mayo, 2013), los tres nombres que más se repetían entre las mujeres de España eran María, Carmen y Ana; entre los hombres, José, Antonio y Juan.

Con relación a los nombres compuestos y las tres generaciones, la generación de los encuestados (la de los hijos) fue la que mostró más inclinación por esos nombres. Los compuestos femeninos más frecuentes fueron: Ana Luisa, Ana Mercedes, Carmen Luisa, Dulce María, Luz María, María del Carmen, María Dolores, María Magdalena, María Teresa y Rosa María. Los nombres que más aparecieron combinados, formando parte de los nombres compuestos,

fueron: (el primer número representa la cantidad de apariciones del nombre, el segundo, las apariciones como primer miembro y, el tercero, las apariciones como segundo miembro del compuesto) María (182,80,42), Ana (109,57,0), Carmen (72,13,0), Altagracia (54,5,28), Mercedes (48,5,15), Rosa (47,16,0), Juana (41,12,0), Luz (31,21,0) y Antonia (23,2,8).

Los nombres masculinos compuestos de mayor frecuencia fueron: José Antonio, José Manuel, José Francisco, Juan Antonio, Luis Emilio, Félix María, Jesús María, Jorge Luis, Manuel de Jesús y Ramón Antonio. En estos compuestos, los que más aparecieron combinados, fueron: Luis (91,43,9), Juan (122,45,0), José (188,66,21), Rafael (109, 17,21), Ramón (87,12,0), Francisco (68,10,13), Manuel (60,11,22) y Antonio (54,1,62).

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1 Objetivo general

Determinar la clasificación y estructura de los nombres propios personales civiles (NPPC) usados por estudiantes de Lengua Española Básica I (LET-011) del Recinto Santiago de la UASD, 2012-2016.

### 2.2. Objetivos específicos

1. Identificar las clases de nombres propios personales civiles.
2. Establecer cuál o cuáles clases de nombres propios personales civiles es o son más frecuentes.
3. Conocer las estructuras de los nombres propios personales civiles.
4. Comprobar cuál o cuáles estructuras de los nombres propios personales civiles es o son más comunes.

### 2.3 Procedimiento

En esta investigación, de tipo cuantitativa y descriptiva, se trabajó con un corpus de 448 nombres propios personales civiles de estudiantes (195 masculinos y 253 femeninos) que cursaban la asignatura Lengua Española Básica I (LET-011), en el Recinto Santiago de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD). Los nombres pertenecen a las listas de clases de las secciones 296 y 297, correspondientes a los semestres, primero y segundo, del período comprendido entre los años 2012-2016. El rango de edad de los estudiantes oscilaba entre los 18 y 22 años.

En primera instancia, se trabajó en la fundamentación textual y conceptual. Luego, se procedió a la exposición y a la interpretación de los resultados. Para ello, se partió del análisis de cada objetivo específico. Se analizaron los nombres propios personales civiles masculinos y los femeninos de acuerdo con su clasificación y constitución. Se organizaron los datos obtenidos mediante frecuencias. Por último, se procedió a la exposición de la discusión y las conclusiones conforme a los objetivos del estudio.

## 3. RESULTADOS

### 3.1. Clasificación y constitución de los nombres propios personales civiles (NPPC)

El corpus, de los nombres propios personales civiles, que conforma esta investigación está compuesto por uno, dos o tres nombres y presentan constituciones diferentes. En ese sentido, los he clasificado en únicos, dobles o triples, asumiendo para cada uno de ellos, composiciones particulares: los únicos (simples o compuestos); los dobles (simple + simple, simple + sigla, compuesto + sigla, simple + compuesto o compuesto + simple) y los triples (simple + simple + simple, simple + simple + sigla, y las combinaciones de simple + compuesto (o viceversa) + sigla).



### 3.1.1. Nombres propios personales civiles masculinos (NPPCM)

Los nombres propios personales civiles masculinos fueron 195. De estos, los nombres dobles tuvieron el mayor número de apariciones, con 154, para un 78%. Los nombres únicos, fueron 40, para un 21% y, los nombres propios personales civiles triples (NPPCT), aparecieron 1 vez, para un 1%.

### 3.1.2 Nombres propios personales civiles únicos (NPPCU)

Juan fue el nombre propio personal civil único simple (NPPCUS) que obtuvo el mayor número de apariciones: 3; mientras que Rafael, Ronald y Alejandro tuvieron 2 apariciones cada uno. En la lista se mostraron 40 nombres propios personales civiles únicos (38 simples y 2 compuestos). De esos 40 nombres, 4 (Juan, Rafael, Ronald y Alejandro) aparecieron repetidos en 9 ocasiones y, 31 nombres únicos (29 simples y 2 compuestos) fueron diferentes.

A continuación se observará la frecuencia de los nombres propios personales civiles únicos (simples o compuestos).

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles únicos (simples o compuestos)</b>
3 .....	Juan (único simple)
2 .....	Rafael, Ronald, Alejandro (3 nombres únicos, simples).
1 .....	Christopher, Albert, Yuniór, Kevin, Ramón, Brayán, Franklin, Francisco, Osiris, Wilton, Darkin, Pedro, Obal, Natanael, Ynoel, Martín, Amauris, Santiago, Vianel, Yordany, Mike, Junior, Joel, Johan, Wilson, Yoedy, Damián, Rolando, Hidekel (29 nombres propios personales civiles únicos, simples, diferentes) y Frankerlyn, Eriberto (2 nombres propios personales civiles únicos, compuestos, diferentes).

### 3.1.3 Nombres propios personales civiles dobles (NPPCD)

Se contabilizaron 154 nombres propios personales civiles dobles. De ellos, 71 nombres fueron simple + simple. De estos José Luis y Luis Alfredo se repitieron 2 veces cada uno (y aparecieron en 4 oportunidades) y 67 nombres fueron diferentes. A la estructura simple + sigla, pertenecieron 80 nombres: 5 nombres se repi-

tieron: Juan C., tuvo 3 apariciones. Los nombres: José R., José D. y José A., se repitieron 2 veces cada uno y Manuel A., se repitió 2 veces, para un total de 11 apariciones y, los nombres diferentes fueron 69. De los conformados por: compuesto + sigla, aparecieron 2 y de los de compuesto + simple, apareció 1 y todos fueron diferentes.

En cuanto a la aparición de un nombre particular, como elemento (primero y/o segundo) de un nombre doble o como elemento (primero y/o segundo o tercero) de un nombre triple, José tuvo 17 apariciones combinatorias: 7, en la estructura simple + simple, como primer elemento; 2, en simple + simple, como segundo elemento y 8, en simple + sigla, como primer elemento. A él le siguió Luis con 13 presentaciones: 7, como primer elemento, en simple + simple; también 4, como segundo elemento y en simple + sigla, como primer elemento apareció en 2 combinaciones. Después siguió Antonio, con 10 presentaciones, en simple + simple, como segundo elemento. Luego

el nombre De Jesús, con 9 apariciones en los nombres dobles: 8 en simple + simple, como segundo elemento y 1, en compuesto + simple, como segundo elemento. Posteriormente Juan, con 6 repeticiones en los nombres dobles de la estructura simple + sigla, como primer componente. Por último, Manuel con 6 apariciones en los nombres dobles: 4 como segundo formante de simple + simple y 2, en simple + sigla, como primer elemento.

En las páginas siguientes aparecerá la frecuencia de los nombres propios personales civiles dobles (simple + simple, simple + sigla y compuesto + simple).

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (simple + simple)</b>	<b>(simple)</b>
2 .....	José Luis, Luis Alfredo	
1 .....	Luis José, José Manuel, Héctor Miguel, Deivys Rubén, Ivan De Jesús, José Francisco, Yonathan Algeni, Cristian Apolinar, Wandy Alfonso, José David, José Miguel, Argeny Enmanuel, Luis Alfonso, Kelvin Hipólito, Amaury De Jesús, Ramón Ygnacio, Jairo Yoel, Ivan Javier, Samson Fernando, Ramón Richar, Luis Marcelo, César Raúl, George De Jesús, Radhamés Andrés, Jeyson Luis, Oscar Eduarlis, Christopher Luis, Daury Enrique, Edwin De Jesús, Yordany Enmanuel, Raudy De Jesús, Freyklin Jesús, Ramón Orlando, Delvis De Jesús, Abel Antonio, Ravel Ebenecer, Oliver Andrés, Luis Rafael, Jhonny Antonio, José Aneury, Anderson Rafael, Melvin Daniel, Irving José, Danilo Antonio, Norberto De Jesús, Ángel Alfredo, Edward Antonio, Noel Antonio, Robinson Antonio, Johan Manuel, Pedro De Jesús, Julian Ricardo, Junior Leonel, Ruddy Raúl, Delvis Antonio, Claudio Stiven, Yelffry Rafael, Víctor Manuel, Marcos Antonio, Rafiely Antonio, Edgar Rafael, Luis Andrés, Wilmer Alexander, Alex Manuel, Abel Rafael, Cristian Antonio, Francisco Javier (67 nombres propios personales civiles dobles, simple + simple, diferentes).	

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (simple + sigla)</b>
3 .....	Juan C.
2 .....	José R., José D., José A., Manuel A. (4 nombres dobles, simple + sigla).
1 .....	Roberto D., Diógenes E., Néstor M., Andiner M., Raydi R., José M., Yeraldín M., Jonathan E., Carlos Y., Pedro J., Jonás E., Pedro W., Jonathan D., Jairo E., Javier A., Juan U., Yefri R., Claudio J., Joan M., Jorge A., Luis R., Ruddy C., Darlyn D., Alexander D., Yefri J., Luis A., Christopher S., Domingo J., Juan N., Sbrailin R., Digno A., Orbis C., José P., Pedro A., Marcos A., Raydi R., Félix E., Missael A., Randy E., Pablo E., Juan Y., Deidy A., Francisco J., Melvin R., Diómedes D., Yofre A., Diógene A., Junior N., Noel S., Joel M., Mairon M., Kelvin A., Miguel A., Jorge L., Jesús A., Francisco M., Jonás E., Leonidas N., Jean C., Lenny J., Merki Y., Joel J., Alexander A., Wandy L., Jorge L., Félix A., Joel E., Carlos R., Ysmel J. (69 nombres propios personales civiles dobles, simple + sigla, diferentes).

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (compuesto + sigla)</b>
1 .....	Raynely K., Greikeli D. (2 nombres propios personales civiles dobles, compuesto + sigla, diferentes).

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (compuesto + simple)</b>
1 .....	Aliszardi De Jesús (1 nombre propio personal civil doble, compuesto + simple, diferente).

### 3.1.4. Nombres propios personales civiles triples (NPPCT)

Yordiz Domingo Y., que corresponde a la combinación: simple + simple + sigla fue el único nombre propio personal civil triple masculino que apareció en este corpus.

### 3.1.5. Nombres propios personales civiles femeninos (NPPCF)

En este apartado hubo 253 nombres propios personales civiles femeninos. De esos, los nombres propios personales civiles dobles, tuvieron más apariciones: 148, para un 58.49%. Los

nombres propios personales civiles únicos se presentaron 102 veces, para un 40.32% y, los nombres propios personales civiles triples, se mostraron 3 veces, para el 1.19%.

### 3.1.6. Nombres propios personales civiles únicos (NPPCUS)

El nombre propio personal civil único simple (NPPCUS), Elizabeth, se mostró en 5 ocasiones y fue el de más apariciones. Después le siguieron: Karina, Santa, Katherine, Mariel, Ma-

riela y Maxiel, con 2 presentaciones cada uno. El total de los nombres propios personales civiles únicos fue de 102. De estos, 91 fueron únicos simples y 11, únicos compuestos. De los 102 nombres, 7 se repitieron: Elizabeth, Mariela, Karina, Maxiel, Santa, Mariel y Katherine (apareciendo estos en 17 oportunidades) y 85 nombres (74 simples y 11 compuestos) se mostraron diferentes.

En las informaciones que siguen se observará la frecuencia de los nombres propios personales civiles únicos (simples o compuestos).

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles únicos (simples o compuestos)</b>
5 .....	Elizabeth (NPPCUS)
2 .....	Mariela, Karina, Maxiel, Santa, Mariel, Katherine (6 nombres únicos simples).
1 .....	Alejandrina, Yuberkis, Janela, Arelis, Kenia, Yaniza, Jenny, Arianny, Juana, Yazmín, Reyna, Paulina, Yariza, Yajaira, Yesenia, Natalia, Raquel, Mensía, Yenys, Katy, Adiel, Mávelin, Dilandis, Harlen, Nélsida, Nércida, Hiluminada, Mérlen, Estefanía, Efigenia, Rafaela, Jeily, Florinda, Yania, Silvania, Betania, Mabely, Eladia, Lismarni, Joverly, Beatriz, Estéfany, María, Carmen, Quenia, Dhariana, Ariela, Eliana, Évelin, Noemis, Jacqueline, Ana, Yaniri, Yanett, Raynieris, Adderli, Yocaira, Yolanny, Penélope, Anyeli, Noemí, Leticia, Dayrovi, Jania, Lisbeth, Stephanie, Yeniffer, Geovania, Génesis, Yenifer, Reina, Dorila, Yanilda, Carolina (74 nombres propios de pila únicos, simples, diferentes) y Elbaquely, Marquelin, Yarabel, Marienny, Elizandra, Marlenny, Alexandra, Rosely, Anabel, Diosmery, Elianny (11 nombres propios personales civiles únicos, compuestos, diferentes).

### 3.1.7. Nombres propios personales civiles dobles (NPPCD)

Los nombres propios personales civiles dobles femeninos fueron 148. De estos, los nombres de estructura simple + simple fueron 73 y todos diferentes. Los nombres de conformación

simple + sigla sumaron 66. De esos, hubo 2 nombres repetidos: Ana M., con 3 apariciones y María R., con 2 presentaciones, para contabilizar 5 apariciones entre ambos, y se presentaron 61 nombres de pila dobles simple + sigla diferentes. Los nombres de composición simple

+ compuesto fueron 2 y ambos, diferentes. Los de estructura: compuesto + simple, sumaron 5 y, los de compuesto + sigla fueron 2. En los casos anteriores, también los nombres resultaron diferentes.

En las combinaciones de un nombre como componente de un primer y/o segundo o tercer elemento, en los nombres dobles o triples, María resultó con el mayor número de apariciones, con 21 en los nombres dobles: 14, en simple + simple (4 como primer elemento y 10 como segundo elemento. 6, en simple + sigla, como primer elemento y 1 vez, en compuesto + simple, como segundo elemento. Luego, Altagracia, con 13 repeticiones: 10 en simple + simple, como segundo elemento. 2, en com-

puesto + simple, como segundo elemento y 1, en los nombres triples, simple + simple + simple, como tercer elemento. Posteriormente, Ana, con 6 repeticiones en los nombres dobles: 3, en simple + simple, primer elemento y 3, en simple + sigla, como segundo elemento. Por último, tenemos el nombre, Del Carmen, con 6 repeticiones, todas como segundo elemento de la estructura simple + simple de los nombres dobles.

Los datos que siguen exponen la frecuencia de los nombres propios personales civiles dobles (simple + simple, simple + sigla, compuesto + sigla, simple + compuesto y compuesto + simple).

---

### **Frecuencia**

### **Nombres propios personales civiles dobles (simple + simple)**

1.....	Ana Isabel, Eddys María, Yahaira Carolina, Juleisy Del Carmen, Jenniffer Berenice, Teresa Deyanira, María Isabel, Topacio Fabiola, Fior Daliza, Liz Marie, Harianny Miguelina, Ambar Licelot, Paola Gabriela, Jurdary Del Carmen, Cristal Grisel, Pamela María, Jéssica María, Esmery María, Masiel Altagracia, Diana Loneli, Ysabel María, Ana Katherine, Marilí Altagracia, Yaneris Del Rosario, Nieve María, Slonie Myrurgia, Génesis María, Esthefany Mercedes, Juana Arisleyda, Karen María, Mary Lidia, Yanilka Yissel, Eucaris Mariel, Wanda Rafaelina, Maribel Altagracia, Daritza Altagracia, Reiny Mábelin, Kiara Divina, Yulissa Altagracia, Cristina del Carmen, Lisbeth Altagracia, Santa Carilis, Yoleidy Dalina, Diana Mabel, América Del Carmen, Ana Roberta, Edhibel Mercedes, Mary Esther, Adalgisa Mercedes, Awilda Altagracia, Joely María, Dania Deyanira, Luz del Alba, María Fernanda, Yuleisy Del Carmen, Wendy Beatriz, Érica Altagracia, Paola Mercedes, Claribel Adalgisa, Yanilda Del Carmen, Vanessa Leonor, Mary Leidy, Geraldina Altagracia, Ruth Elizabeth, María Esther, Yunisa Elizabeth, Karina Altagracia, Alba Melisa, Denny María, Inoly Denisse, Lourdes Manuela, Alba Iris, María Cristal (73 nombres propios personales civiles dobles, simple + simple,
--------	---

---

---

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (simple + sigla)</b>
3 .....	Ana M.
2 .....	María R.
1 .....	Ingrid Y., Yujelis A., Gabriela M., Delia M., Yardely M., Michelle C., Sandra D., Mayrovy D., Mariela A., Anyelis A., Gladi D., Juana C., Katherine A., Yacaira M., Bernarda A., Marlene E., María C., Rocío M., Rosa E., Brenda M., Juleisy A., Gisel M., Alba I., María D., María P., Nathalia D., Génesis L., Aneira A., Claribel D., Delmi D., Magalys V., Janibel D., Belkis M., Nilsa M., Milvia D., María S., Ilenny N., Sarah C., Aida C., Dulce E., Enderly J., Inés R., Carmen M., Nélsida M., Wendy D., Mélady F., Griselys G., Pamela R., Fanny A., Mayra M., Jennifer P., Nélsida M., Yanette M., Flor E., Griselys G., Angela Y., Miki D., Rafaelina A., Aracelis A., Johanny D., Llenny Y. (61 nombres propios personales civiles dobles, simple + sigla, diferentes).

---

---

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (compuesto + sigla)</b>
1 .....	Rosanna A., Jhanderainny J. (2 nombres propios personales civiles dobles compuesto + sigla, diferentes).

---

---

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (simple + compuesto)</b>
1 .....	Yasmel Alexandra, Yahaira Dennicol (2 nombres propios personales civiles dobles simple + compuesto, diferentes).

---

---

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles dobles (compuesto + simple)</b>
1 .....	Leoesmi Carolina, Rosiris María, Gladielys Karina, Diosclary Altagracia, Flormaría Altagracia (5 nombres propios personales civiles dobles compuesto + simple, diferentes).

---

### 3.1.8. Nombres propios personales civiles triples (NPPCT)

Los nombres propios personales civiles triples femeninos que se contabilizaron fueron 3. De estos, 2 pertenecieron a la estructura simple + simple + simple y 1 a la de simple + simple + sigla. Los tres nombres fueron diferentes.

Más adelante se mostrará la frecuencia de los nombres propios personales civiles triples (simple + simple + simple y simple + simple + sigla).

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles triples (simple + simple + simple)</b>
1 .....	Alba Iris Altagracia, Paula Teresa De Jesús (2 nombres propios personales civiles triples simple + simple + simple, diferentes).

  

<b>Frecuencia</b>	<b>Nombres propios personales civiles triples (simple + simple + sigla)</b>
1 .....	Santa Isabel I. (1 nombre propio personal civil triple simple + simple + sigla, diferente).

## 4. Discusión y conclusiones

La investigación estuvo conformada por 448 nombres propios personales civiles. De estos eran masculinos 195 (43.53%) y femeninos 253 (56.47%). En el estudio se trabajó la clasificación y constitución de los nombres propios personales civiles y se mostraron las siguientes clases, ya presentadas: únicos, dobles y triples, con sus constituyentes particulares.

Los nombres propios personales civiles únicos (NPPCU) fueron 142 (31.70%), masculinos 40 (28.17%) y femeninos 102 (71.83%). De los nombres propios personales civiles dobles (NPPCD) se contaron 302 (67.41%), masculinos 154 (50.99%) y femeninos 148 (49.01%) y, de los nombres triples, se registraron 4 (0.89%), masculinos 1 (25%) y femeninos 3 (75%).

De los NPPCUM el nombre simple Juan, fue el de más apariciones, con 3 y les siguieron, con 2 repeticiones cada uno: Rafael, Ronald y Alejandro. Estos datos presentan una semejanza parcial con los estudios de los antecedentes, en Báez Pinal, et al., (1993), el nombre Alejandro aparece en una tercera posición, ocupando la frecuencia 7, junto a Mauricio y Omar (p.434:1). Y, en Alba (2013), los nombres de Juan y de Rafael ocuparon la segunda y la tercera posición, respectivamente, en el cuadro de los nombres masculinos más frecuentes (p.82:1).

De todos los NPPCU, el nombre simple Elizabeth tuvo el mayor número de repeticiones, con 5. Les siguieron, con 2 repeticiones cada nombre, Karina, Santa, Katherine, Mariel, Mariela y Maxiel. Esta información no guarda relación con la suministrada por Alba (2013) “Los nom-

bres más frecuentes, con una enorme ventaja sobre el resto, son María, que representa el 6.85% del total, y Ana, con un 4.10%.” (p.58:2). Tampoco tiene relación con lo dicho por Báez Pinal, et al., (1993) “Tres nombres: Claudia, Gabriela y Verónica (con ocho usuarios cada uno), resultaron ser los preferidos.” (p.436:2).

La clasificación de los nombres propios personales civiles que más se mostró fue la de los nombres dobles. Este resultado no coincide con el de Báez Pinal et al., (1993):

#### 4.1. Nombres masculinos.

Por muy escasa diferencia, el nombre simple tiene preferencia sobre el compuesto: el primer tipo apareció en 261 nombres (52.2%), mientras que el segundo se registró en 238 sujetos (47.6%). Sólo hubo un caso de nombre múltiple: Ruy José María.

#### 4.2. Nombres femeninos.

En estos nombres, el simple con 309 casos (61.8%) predominó sobre el compuesto, que presentó 187 ocurrencias (37.4%). Los múltiples fueron cuatro: Ana Lidia Yarael, Katty Tá-bata Teresa, María Luisa Rita y Nadia Karina Patricia. (pp.433-436:3).

Tampoco hay coincidencia con Alba (2013):

En el conjunto completo de los 2,654 nombres femeninos del corpus, la inmensa mayoría está constituida por unidades simples: Alicia, Carmen, Noelia, Teresa. Solo 384, es decir, el 14.46%, son nombres compuestos: Ana Luisa, Luz María, Rosa Elena. Sin embargo, si se consideran los datos según el factor generacional, se descubre que la proporción de nombres combinados aumenta en relación inversa a la edad de las mujeres. (p.59:3).

La clasificación de los nombres propios personales civiles dobles superó en un 35% a la de los nombres únicos y, en un 66.52%, a la de los nombres triples. Los NPPCDM sobrepasaron

en 1.98% a los nombres femeninos.

De los NPPCDM se contabilizaron 154. De estos 71 nombres fueron de estructura simple + simple y, de ella, José Luis y Luis Alfredo fueron los nombres que más se repitieron, con 2 apariciones cada uno, apareciendo en 4 sujetos. En la estructura simple + sigla, que fue la que más se mostró de todos los nombres dobles, se presentaron 80 nombres. De esos, 5 nombres se repitieron: Juan C. (3 veces) y José R., José D., José A. y Manuel A., 2 veces cada uno, para un total de 11 apariciones. De la estructura compuesto + sigla, aparecieron 2 nombres (Raynely K. y Greikeli D.) y de compuesto + simple, 1 nombre (Aliszardi De Jesús). En relación a la repetición de un nombre como primer o segundo elemento de un nombre doble, José fue el nombre masculino que más se repitió, con 17 apariciones: se repite 7 veces en la estructura simple + simple, como primer elemento y 2 veces como segundo elemento. También 8 veces en simple + sigla, como primer elemento. Después aparecieron: Luis, con 13 repeticiones en los nombres dobles: 11, en simple + simple, 7, como primer elemento y 2, como segundo elemento y 2, en simple + sigla, como primer elemento. Antonio, con 10 apariciones en los nombres dobles simple + simple, como segundo elemento. De Jesús, con 9 repeticiones en los nombres dobles: 8, en simple + simple, como segundo elemento y 1, en compuesto + simple, como segundo formante. Juan, con 6 apariciones en los nombres dobles simple + sigla, como primer componente. Finalmente Manuel, con 6 repeticiones en los nombres dobles: 4 en simple + simple, como segundo elemento y 2, en simple + sigla, como primer componente.

En este apartado hubo afinidad, con Báez Pinal et al., (1993) en el nombre compuesto (para ellos) y en el nombre doble (para mí), José Luis, pues, exponen: “Con nueve y ocho apariciones respectivamente, los nombres Marco Antonio y José Luis encabezan la lista de combinaciones que tuvieron más de un usuario.” (p.434:4).



También hubo afinidad parcial, con Báez Pinal, et al., (1993) y Alba (2013) en las apariciones de los nombres José y Luis (para los primeros) y en los nombres José, Luis, Antonio, De Jesús y Manuel (para el segundo) en combinaciones de nombres dobles o triples. Veamos: “En 105 ocasiones se registraron combinaciones con una sola aparición, pero en las que el primer elemento del nombre compuesto se repite, con la distribución que sigue: José (16), Jorge (9), Juan y Luis (8)...” (Báez Pinal, et al., 1993, p.435:5). “El cuadro 5.5 recoge los diez nombres masculinos más frecuentes utilizados como segundo elemento de nombres compuestos, en combinaciones como: José Antonio, Juan Manuel.

- 1.- Antonio (62)
  - 6.- Emilio (14)
  - 2.- Rafael (24)
  - 7.- Francis (13)
  - 3.- Manuel (22)
  - 8.- María (13)
  - 4.- José (21)
  - 9.- Luis (9)
  - 5.- De Jesús (16)
  - 10.- Carlos (9)
- (Alba, 2013, p. 83:4).

Los NPPCDF fueron 148 (58.49%). De esos los de estructura simple + simple sumaron 73 (49.33%) y todos fueron diferentes. Los de estructura simple + sigla fueron 66 (44.59%) y hubo repeticiones de los NPPCDF, se repitieron: Ana M., 3 veces y María R., 2 veces, para un total de 5 apariciones entre ambos. Los nombres de estructura simple + compuesto fueron 2 (1.35%): Yasmel Alexandra y Yahaira Dennicol. Los de compuesto + simple, sumaron 5 (3.38%): Leoesmi Carolina, Rosiris María, Gladielys Karina, Diosclary Altagracia y Flormaría Altagracia. Y, de los de estructura

compuesto + sigla se contabilizaron 2 (1.35%): Rosanna A. y Jhanderainny J.

En cuanto a los nombres femeninos que formaron parte de combinaciones como elemento (primero y/o segundo) de un nombre doble o como elemento primero y/o segundo o tercero de un nombre triple, María fue el nombre que más se repitió de todos los nombres, masculinos o femeninos, con 21 apariciones en los NPPCD: 14 en simple + simple: 4 como primer elemento, 10 como segundo elemento y 6 en la estructura simple + sigla, como primer elemento. Luego Altagracia, con 13 repeticiones: 12 en los nombres dobles, 10 en simple + simple, como segundo elemento, 2 en compuesto + simple, como segundo elemento y, en los nombres triples 1 repetición en simple + simple + simple, como tercer elemento. Ana, con 6 repeticiones en los nombres dobles: 3 en simple + simple, como primer elemento y 3, en simple + sigla, como primer elemento. Finalmente, Del Carmen, con 6 repeticiones en los nombres dobles simple + simple, todas como segundo elemento.

Las informaciones anteriores solo se relacionan, con las proporcionadas por Báez Pinal, et al., (1993) y Alba (2013), en la importancia de los nombres María y Ana como nombres combinatorios de nombres dobles o triples: “Dentro de las 172 combinaciones que tuvieron sólo una usuaria, incluyendo los cuatro nombres múltiples, 115 repiten el primer elemento del nombre compuesto con la distribución que sigue: María (18), Ana (10)...” (Báez Pinal, et al., 1993, p. 437:6).

Hay que hacer constar, sin embargo, que en el caso de la tercera generación, tales designaciones aparecen mayoritariamente, como primer elemento de nombres compuestos: María, en el 77% (10/13); Ana, en el 80% (8/10); y Carmen, en el 60% (3/5). Es cierto que en los demás grupos de mujeres se presentan también esos mismos nombres en combinación con otros, pero esto ocurre con menor frecuencia. Por ejemplo, María es el primer miembro de

un nombre compuesto en el 45% (24/53) de las ocasiones en la segunda generación; y en el 40% (46/116) en la primera generación; Ana, en el 65% (19/29) en la segunda, y en el 43.66% (31/71) en la tercera; Carmen, en el 25% (8/32) en la segunda, y en el 5.71% (2/35) en la tercera generación. (Alba, 2013, pp.105-106:5).

Finalmente, de los NPPCTM se mostró 1 nombre y correspondió a la estructura simple + simple + sigla (Yordiz Domingo Y.). Y, de los NPPCTF se presentaron 3 nombres: 2 de la estructura simple + simple + simple (Alba Iris Altagracia y Paula Teresa De Jesús) y 1 nombre de la estructura simple + simple + sigla (Santa Isabel I.).

## 5. Bibliografía

- Alba, O. (2013). Nombres Propios de Persona en la República Dominicana. Books. 6. <https://scholarsarchive.byu.edu/books/6>
- Amaral ETR. y Varalla MMGA. (2008). Nombres propios: análisis de antropónimos del español escrito. [Tesis doctoral, Universidad de Sao Paulo]. Repositorio UPS. <http://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/8/8145/tde-29092008-164829/>
- Báez, G.F., Herrera Lima, M. E., & Mendoza, J. F. (1994). Antropónimos compuestos en tres ciudades de la República Mexicana. *Estudios de Lingüística Aplicada*, 20(19). <https://doi.org/10.22201/enallt.01852647p.1994.19.268>
- Báez, G.F., Herrera Lima, M. E., & Mendoza, J. F. (1993). Antropónimos en el español de la ciudad de México. Tradición y novedad. *Revistas Filológicas*, 31, 431-496. <https://revistas-filologicas.unam.mx/anuario-lettras/index.php/al/article/view/803>
- Bajo Pérez, E. (2008). El nombre propio en español. (Cuadernos de Lengua Española 102). 1ª ed., 1ª imp.(11/11/2008) Editorial Arco Libros - La Muralla, S.L.
- Boyd-Bowman P. (1970). Los nombres de pila en México desde 1540 hasta 1950. *Nueva Revista De Filología Hispánica (NRFH)*, 19(1), 12-48. <https://doi.org/10.24201/nrfh.v19i1.437>
- Bravo Llatas, M. (2009). Variación y cambio antropónimos: Isabel y Elizabeth, Elisabeth. En García Gallarín, C. y Cid Abasolo, K. (2009). Los nombres de persona en la sociedad y en la literatura de tres culturas. Editor: Sílex Ediciones
- Campo Yumar, L. R. y Rabelo Fresno, E. L. (2021). Clasificación motivacional de los nombres de pila basada en la relación estructura-referente. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*, (1), 75-104. <https://doi.org/10.19130/iifl.adel.2021.1.00283>
- De la Fuente Linares, F. J. (2012). Importancia de usar correctamente el nombre de una persona física. *Revista Jurídica*, 16-31-43. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES), Argentina.
- Demsky, A. (2017). Nombres bíblicos: Pasado y presente. *Hamsa. Journal of Judaic and Islamic Studies*, 3, 6-14. <https://journals.openedition.org/hamsa/638>
- Domínguez Guillén, María Candelaria (2000). El nombre civil. *Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas*. Núm. 118, UCV. Caracas, 2000, pp.201-269.
- Elsayed Mahmoud Sayed Ahmed, R. (2020). El arabismo antropónimo femenino de transmisión literaria (Romanticismo y Modernismo). *Moenia*, 25, 179-199. <https://revistas.usc.gal/index.php/moenia/article/view/6122>
- Enciclopedia jurídica (2022). Nombre civil. Derecho civil. <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/nombre-civil/nombre-civil.htm>
- García Fernández, M. (1992). Fórmulas de sacralización “popular”. El Santoral en boca y ante los ojos de toda la comunidad castellana durante el Antiguo Régimen. *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 12, 43-70. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/20088>
- González F., D. (2004). Algunas consideraciones en torno al nombre propio. En Instituto Lingüístico de Verano. *Revista Len-*

- gua y Sociedad 7(2), 103-108. En [www.sil.org/capacitar/personal/Articulos/Gonzalez2004LSss.pdf](http://www.sil.org/capacitar/personal/Articulos/Gonzalez2004LSss.pdf)
- Jacinto Santos, P. (2009). Estudio del sistema de denominación antroponímica de la cultura asháninka. [Tesis de Licenciatura en Lingüística, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio Unmsm. <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/954>
- Lagos, C. (2005). La vitalidad lingüística del Mapudungun en Santiago de Chile, sus factores determinantes y consecuencias socio-culturales: Estudio exploratorio desde una perspectiva socio y etnolingüística. *Werken*, (6), 23-37. <https://www.redalyc.org/pdf/508/50800603.pdf>
- Lagos, C. (2006). Mapudungun en Santiago de Chile: vitalidad, lealtad y actitudes lingüísticas. *Lenguas Modernas*, (31), 97-126. <https://lenguasmodernas.uchile.cl/index.php/LM/article/view/45367/47428>
- Lazo García, V. (2011). Estudio lingüístico del sistema de uso de los antropónimos en la conversación coloquial de los pobladores del Asentamiento Humano Año Nuevo, Comas. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio UNMSM. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/11267/Lazo\\_gv.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/11267/Lazo_gv.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Martín de Santa Olalla Sánchez, A. (1999). Propuesta de un modelo de codificación morfosintáctica para corpus de referencia en lengua española. *Estudios de lingüística del español*, 3. <https://raco.cat/index.php/Elies/article/view/194474>
- Muñoz Rincón, D. L. (2020, 24 enero). ¿Qué son los antropónimos? <https://www.upb.edu.co/es/central-blogs/ortografia/que-son-antroponimos>
- Pérez Porto, J. y Merino M. (2012). Definición de nombre. <https://definicion.de/nombre/>
- Real Academia Española RAE (2017). Diccionario de la lengua española [versión electrónica]. <http://dle.rae.es/>
- Real Academia Española RAE (2010). Ortografía de la lengua española. Editorial Espasa. [https://www.rae.es/sites/default/files/1ortografia\\_espanola\\_2010.pdf](https://www.rae.es/sites/default/files/1ortografia_espanola_2010.pdf)
- Real Academia Española RAE (2020). Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.4 en línea]. <https://dle.rae.es>
- Ribalta Delgado, J. (2009). La evolución de los nombres femeninos. *Del Santoral a las Revistas del corazón*, Paratge, (22), 189-203. <https://www.raco.cat/index.php/Paratge/article/download/287783/375869/>
- Rincón González, M. J. (2003). Otros datos sobre antroponimia dominicana. *Centro de Altos Estudios Humanísticos y del Idioma Español. Anuario* 2, 2002-2003. <https://repositorio.unphu.edu.do/bitstream/handle/123456789/2200/Otros%20datos%20sobre%20antroponimia%20Dominicana.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, L. (2021/ 27/03). La onomástica y antroponimia de los nombres propios de personas en desuso, vinculados al santoral católico, en la República Dominicana. <https://www.boardingpasstv.com/index.php/2021/03/27/la-onomastica-y-antroponimia-de-los-nombres-propios-en-desuso-vinculados-al-santoral-catolico-en-la-republica-dominicana/>
- Rojas Salazar, M. (2018). La diversidad en los antropónimos de los peruanos. *Desde el Sur*, 10 (2), 331-345. <https://revistas.cientifica.edu.pe/index.php/desdeelsur/article/view/449/512>
- Rojas Torrijos, J. L. (2011, 14 de julio). Los problemas de pronunciación de nombres propios extranjeros en el periodismo deportivo. <http://periodismodeportivodecalidad.blogspot.com/>
- Vásquez Gómez, W. A. (2012). La onomástica a la luz de la teoría lexicológica actual (Propuesta de diccionario onomástico del nuevo testamento). [Tesis Doctoral, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio UNAM. <http://132.248.9.195/ptd2013/enero/0686292/0686292.pdf>